

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАРС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015 по делу № А40-210001/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по тому же делу

по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – общество «Промсвязьбанк») к обществу с ограниченной ответственностью «МАРС» (далее – общество «МАРС») взыскании 5 942 980 рублей 01 копейки задолженности по договору оказания транспортно-экспедиционных услуг,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «МАРС») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 824, 826, 827, 830 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что факт оказания услуг ответчику подтвержден документально, доказательств оплаты оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено. Судами установлено, что уведомление об уступке прав (требований) содержит всю необходимую информацию для выполнения покупателем своих обязательств по оплате оказанных услуг по договору; ответчик был осведомлен о том, что платежи в адрес третьего лица необходимо осуществлять на счет, открытый в банке; договор факторинга от 11.10.2013 № 896-ЗВР-00-13 заключен в письменной форме, сторонами (ответчиком и третьим лицом) достигнуто соглашение по всем существенным условиям; размер задолженности ответчика указан в договоре факторинга. Суды пришли к выводу о том, что третье лицо недобросовестно осуществляет свои гражданские права, поскольку из представленных в материалы дела платежных поручений следует, что ответчиком денежные средства перечислялись не истцу, а третьему лицу.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных

нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МАРС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова