

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-17928

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Курашина Николая Викторовича (г. Брянск) на определение Арбитражного суда Брянской области от 17.06.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 по делу № А09-6198/2015 по заявлению индивидуального предпринимателя Курашина Николая Викторовича о признании незаконным и отмене постановления Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области от 15.05.2015 № 11 о привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

как следует из судебных актов, предметом проверки административного органа являлось соблюдение предпринимателем требований действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.07.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель указывает на нарушение судами правил подведомственности.

Между тем, выводы судов о разграничении компетенции не противоречат пункту 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40), согласно которому жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на постановление о привлечении к административной ответственности подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования (аналогичное разъяснение содержится в пункте 10 раздела VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014).

Правоотношения, вытекающие из соблюдения требований действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования не обусловлены лишь наличием статуса юридического лица либо осуществлением экономической деятельности.

Спорные правоотношения имеют иной субъективный состав по сравнению с экономическими отношениями, поэтому не относятся к экономическим отношениям.

При указанных обстоятельствах суды признали, что данный спор не относится к сфере экономических споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем оспариваемое постановление не затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а связано с невыполнением им обязательных требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из жалобы не следует, что предприниматель обращался с указанными требованиями в суд общей юрисдикции, и ему было отказано в рассмотрении дела в связи с неподведомственностью спора. Поэтому заявитель не лишен возможности реализовать право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

При этом в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), на который ссылается заявитель в кассационной жалобе, рассмотрен вопрос о компетенции судов при рассмотрении исков о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, ответ на который не

применим при рассмотрении споров о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Курашину Николаю Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов