

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 27.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2105, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 по делу № А72-15711/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский областной водоканал» (далее – общество) о взыскании с учреждения, а при недостаточности денежных средств учреждения в субсидиарном порядке с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета – Федеральной службы исполнения наказаний – платы за услуги водоснабжения и водоотведения за период с 01.08.2014 по 30.09.2014 в размере 1 063 372 руб. 58 коп. (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Гортепло».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2105 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 29.09.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение судами норм материального права.

Изучив жалобу с приложенными к ней документами, судья считает, что оснований для передачи ее на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что задолженность учреждения по оплате оказанных обществом в спорный период услуг водоснабжения и водоотведения явилась основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 539, 541, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, условиями государственного контракта, урегулированного Арбитражным судом Ульяновской области при рассмотрении дела № А72-11169/2013, установил факт оказания обществом учреждению в спорный период услуг водоснабжения и водоотведения в отсутствие разногласий по их качеству. Поскольку услуги ответчиком не оплачены, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы заявителя о том, что субабонент учреждения обязан заключить с обществом договор водоснабжения и производить с ним расчеты за ресурс, в связи с чем возложение истцом на учреждение бремени расчетов с субабонентом, имеющим значительную задолженность перед контрагентами, свидетельствует о злоупотреблении правом, являлись предметом детального исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

С учетом изложенного судья не находит предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 3 Управления федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 27.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2105, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 по делу № А72-15711/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова