



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29 Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова

В.Н.Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 г. дело по жалобе Агафонова М.А., Трусова Ю.Б. на решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 7 от 14.03.2002 г. по кассационной жалобе заявителей на решение Пензенского областного суда от 01.04.2002 г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения Агафонова М.А., Кислова А.Н., Долотова В.А., Безруковой В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Агафонов М.А. и Трусов Ю.Б. являвшийся доверенным лицом кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области Кислова А.Н. обратились в суд с жалобой на решение окружной избирательной комиссии избирательного округа № 7 по выборам депутатов Законодательного Собрания Пензенской области № 12-а от 14.03.2002 г., которым Долотов В.А. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области.

Заявители указали, что первоначально, решением этой комиссии № 12 от 14.03.2002 г., Долотову В.А. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания области, но после вмешательства председателя облизбиркома, избирательной комиссией данного округа было принято решение о его регистрации.

Заявители сослались на то, что обжалуемое решение избирательной комиссии вынесено в нарушение Закона области «О выборах депутатов Законодательного Собрания пензенской области» поскольку из шести избранных членов комиссии на ее заседании присутствовало четыре человека, из них один – заместитель председателя комиссии Агафонов М.А. голосовал против регистрации Долотова. Следовательно, большинство от установленного числа членов комиссии, как требует закон, при голосовании за регистрацию Долотова не было. Поэтому заявители просили признать обжалуемое решение окружной избирательной комиссии по округу № 7 недействительным и отменить регистрацию Долотова В.А. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области.

Представители окружной и областной избирательных комиссий против удовлетворения жалобы заявителей возражали, полагая, что нарушений требований закона в данном случае не имело места.

Рассмотрев дело, Пензенский областной суд, постановил указанное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене как незаконного решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Судом правильно определены юридически значимые обстоятельства и правильно применены нормы материального права.

Согласно п.п.6, 8, 10 ст.97 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заседание избирательной комиссии, комиссии референдума является правомочным, если в нем приняло участие большинство от установленного числа членов избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Решения избирательной комиссии о регистрации кандидатов (списки кандидатов), об отмене регистрации кандидатов, об отмене решения избирательной комиссии принимаются на заседании избирательной комиссии большинством голосов от установленного числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса.

При принятии решений избирательной комиссией в случае равного числа голосов «за» и «против» голос председателя избирательной комиссии является решающим.

Аналогичные положения по организации деятельности избирательных комиссий содержатся и в Законе Пензенской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Пензенской области» (п.20).

Судом установлено и это подтверждается представленными в деле материалами, что состав окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 7 определен в количестве 6 человек (постановление облизбиркома от 13.02.2002 г. № 68/308 – л.д.13, 14).

Решением окружной избирательной комиссии № 12-а от 14.03.2002 г. Долотов В.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области 3-го созыва (л.д.12).

Согласно протокола заседания комиссии в ее работе приняли участие четверо из шести членов комиссии с правом решающего голоса (л.д.11).

При принятии решения о регистрации Долотова В.А. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания области трое из шести членов комиссии, включая ее председателя Трудову Л.Ф., голосовали «за», один член комиссии Агафонов – голосовал «против» регистрации Долотова кандидатом в депута-

ты в названный представительный орган государственной власти субъекта РФ.

Установив указанные обстоятельства, суд сделал правильный вывод о том, что поскольку, в силу требований названных выше норм закона при данном голосовании голос председателя комиссии является решающим, следует считать, что за регистрацию Долотова В.А. кандидатом в депутаты законодательного собрания области проголосовало большинство от установленного числа членов избирательной комиссии, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении жалобы заявителей.

Доводы кассационной жалобы о том, что у суда не было оснований, как и у избирательной комиссии, признавать в данной ситуации голос председателя комиссии решающим, несостоятельны, противоречат примененным по делу нормам законодательства.

Доводы кассационной жалобы о принятии обжалуемого решения окружной избирательной комиссии под давлением председателя областной избирательной комиссии не основаны на материалах дела.

Руководствуясь ст.ст.305-306 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Пензенского областного суда от 01.04.2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу по делу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи