

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Псельское» (Курская обл., Беловский р-н, сл. Белая) на решение Арбитражного суда Курской области от 13.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.0.2015 по делу № А35-10512/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Псельское» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бабичеву Сергею Алексеевичу о взыскании 4 068 000 руб. убытков.

Арбитражный суд Курской области решением от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.0.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств имеющих значение для дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по

результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, с целью установления соответствия требованиям действующего законодательства и законности операций, отраженных в бухгалтерском учете Общества, на основании решения его учредителя общество с ограниченной ответственностью «КФГ» провело проверку, в ходе которой установлено, что в период с 06.04.2010 по 11.04.2014 Общество выплатило ряду физических лиц денежные средства на общую сумму 4 068 000 руб., что подтверждается расходными кассовыми ордерами.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании убытков, ссылаясь на следующее: по указанию руководителя Общества Бабичевой Таисии Васильевны земельные паи оформлялись на Бабичева С.А., в связи с чем действиями ответчика Обществу причинен ущерб, поскольку денежные средства физическим лицам в счет выкупа принадлежащих им земельных паев были выплачены за счет Общества, а право собственности на них перешло к ответчику.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков и их размер.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды, правильно применив положения статей 15, 16, 393, 1069 ГК РФ, отказали в иске, сделав вывод о том, что истец не доказал противоправности действий ответчика и его вину, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между действиями ответчика и фактом причинения убытков истцу.

Суды указали следующее: имеющиеся в материалах дела документы не позволяют установить наличие правоотношений по покупке земельных долей между истцом и ответчиком; из платежных документов не следует, что денежные средства, о взыскании которых заявляет истец, были получены ответчиком; согласно расходным кассовым ордерам денежные средства были выданы непосредственно физическим лицам, а доказательств того, что они получены ответчиком, Общество не представило.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Псельское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева