

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Управления Федерального казначейства по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.04.2015 (судья Беляева В.В.), постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 (судьи Телегина Т.Н., Камерилова В.А., Ключкова Н.А.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2015 (судьи Тюрина Н.А., Арукаева И.В., Сибгатуллин Э.Т.) по делу № А12-46750/2014

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ахтуба» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) и Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – казначейство) о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации неосновательного обогащения в сумме 94 020 рублей 13 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – Управление Росимущества в Волгоградской области), ГУ МЧС России по Волгоградской области, прокуратура Волгоградской области, комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации

Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области, администрация Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области, администрация городского поселения рабочий поселок Средняя Ахтуба.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Судебные акты мотивированны доказанностью факта оказания обществом услуг и отсутствием их оплаты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, казначейство просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов казначейство указывает, что Минфин России не является надлежащим ответчиком по делу.

Поскольку Управление Росимущества в Волгоградской области в силу закона осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, то оно и его территориальные органы обязаны нести расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в котором находится противорадиационное укрытие, являющееся собственностью Российской Федерации.

Также заявитель указывает, что Минфин России не уведомлялся о наличии спорного имущества и намерении общества заключить договор управления многоквартирным домом, в связи с чем, как полагает казначейство, отсутствует факт неосновательного пользования Минфина России оказанными услугами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы администрации, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, общество является управляющей организацией в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Волгоградская область,

Среднеахтубинский район, районный поселок Средняя Ахтуба, улица Октябрьская, дом 91, о чем свидетельствует протокол общего собрания собственников помещений от 28.12.2009.

В подвальном помещении данного дома расположено защитное сооружение гражданской обороны – противорадиационное укрытие площадью 600 кв.м, принятое в эксплуатацию в 1989 году.

Согласно паспорту убежища (противорадиационного укрытия) № 522, данное помещение предназначено для укрытия населения и не содержит защищенных рабочих помещений запасных пунктов управления государственных органов, а также объектов связи и инженерной инфраструктуры, используемых в особый период.

Ссылаясь на неоплату оказанных услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома в период с 01.02.2014 по 30.11.2014, общество обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Согласно пункту 3 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться лишь законом. Законом определяются виды имущества, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 раздела III приложения 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – Постановление № 3020-1) защищенные рабочие помещения запасных пунктов управления всех органов государственной власти и управления, а также объекты связи и инженерной инфраструктуры, предназначенные для использования в особый период, относятся исключительно к федеральной собственности. В силу пункта 1 приложения 3 к Постановлению № 3020-1 такие объекты государственной собственности, как жилой и нежилой фонд, находящийся в ведении соответствующих советов народных депутатов, отнесены к муниципальной собственности.

Принимая во внимание содержание пункта 3 Постановления № 3020-1, объекты государственной собственности, не указанные в приложениях 1-3, передаются в государственную собственность субъектов федерации на основании предложений их компетентных органов власти, но до момента определения соответствующего собственника таких объектов относятся к федеральной собственности.

Из письма прокуратуры Волгоградской области от 25.03.2012 № 7/2-603-2012 следует, что в результате проведенной проверки установлена

принадлежность противорадиационного укрытия № 522 к федеральной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничение этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Как установлено судами, спорный объект был сдан в эксплуатацию в 1989 году и до настоящего времени находится в собственности Российской Федерации и не выбывал из ее владения в установленном порядке.

Статьей 210 Гражданского кодекса установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 249 Гражданского кодекса каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу пунктов 1, 2 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Как следует из статьи 158 Жилищного кодекса собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд удовлетворил заявленные требования, установив, что у собственника нежилого

помещения (Российской Федерации) в силу прямого указания закона возникла обязанность по своевременному и полному внесению платы за содержание и ремонт спорного помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Вывод судов о том, что от имени Российской Федерации в рассматриваемом случае выступает Минфин России, интересы которого представляет казначейство, в данном конкретном случае не противоречат положениям действующего законодательства, так как участвующие в деле лица являются органами, представляющими в различных сферах одно публичное образование – Российскую Федерацию, в связи с чем взыскание образовавшейся задолженности произведено за счет казны Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федерального казначейства по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова