

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкие тепловые сети» (далее – общество «Новокузнецкие тепловые сети») от 02.12.2015

на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 по делу № А27-18118/2014 о взыскании 13 173 558,87 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 525 295, 56 руб.

установил:

общество «Новокузнецкие тепловые сети» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу «Кузнецкая ТЭЦ» (далее – общество «Кузнецкая ТЭЦ») о взыскании 13 173 558, 87 руб. неосновательного обогащения, составляющего стоимость услуг по передаче тепловой энергии с 01.01.2013 по 28.02.2013 и 525 295,56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 25.09.2014 по 17.03.2015.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Новокузнецкие тепловые сети» просит судебный акт

округа отменить, ссылаясь на нарушения в толковании и применении судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов