

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17513

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Хурала представителей города Кызыла (лицо, не участвующее в деле), на определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А69-3799/2014

по иску индивидуального предпринимателя Баян Валерии Монгушовны к Департаменту финансов Мэрии г.Кызыла о взыскании с казны муниципального образования в счет возмещения предстоящих убытков суммы в размере 6 300 000 рублей,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Мэрия г.Кызыла, МКУ Департамент земельных и имущественных отношений Мэрии г.Кызыла, МУП «Кызылское автотранспортное предприятие»,

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Баян Валерия Монгушовна обратилась в Арбитражный суд Республики Тыва с иском к Департаменту финансов Мэрии г.Кызыла о взыскании с казны муниципального образования в счет возмещения предстоящих убытков суммы в размере 6 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 20 января 2015 года между сторонами утверждено мировое соглашение на условиях, согласованных сторонами, производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 20 января 2015 года в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился Хурал представителей города Кызыла, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 августа 2015 года возвращена без рассмотрения кассационная жалоба Хурала представителей города Кызыла на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 сентября 2015 года определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 августа 2015 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хурал представителей города Кызыла просит определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 сентября 2015 года отменить как принятое с нарушением норм процессуального права и принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы Хурал представителей города Кызыла указывает на неправомерный отказ суда округа в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, утверждает об отсутствии оснований для возврата кассационной жалобы, поскольку он как не привлеченное к участию в деле лицо подал указанную жалобу в пределах пресекательного срока.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной

инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный 276 настоящего Кодекса предельный допустимый срок для восстановления.

Таким образом, суд по ходатайству лица, не участвующего в деле, может восстановить пропущенный таким лицом месячный срок подачи кассационной жалобы на определение об утверждении мирового соглашения, при этом в пределах пресекающего шестимесячного срока со дня, когда лицо узнало об обжалуемом судебном акте.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи повторной кассационной жалобы и возвращая кассационную жалобу, суд кассационной инстанции оценил приведенные заявителем причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными и не зависящими от заявителя и не могли объективно препятствовать своевременной подаче жалобы.

При разрешении ходатайства судом принято во внимание, что заявитель не был привлечен к участию в деле, об обжалуемом судебном акте узнал 06.03.2015 из письма департамента финансов от 05.03.2015 № 08.06.15/411. Однако, лишь 20.07.2015 Хурал представителей города Кызыл подал апелляционную жалобу на определение об утверждении мирового соглашения, которая возвращена ему в связи с нарушением порядка обжалования судебного акта. С кассационной жалобой на определение об утверждении мирового соглашения хурал обратился 28.07.2015.

Судом учтено, что об обжалуемом судебном акте Хурал представителей города Кызыл узнал 06.03.2015, для которого предусмотрен месячный срок кассационного обжалования, а с кассационной жалобой заявитель обратился лишь 28.07.2015, то есть по истечении более четырех месяцев, суд округа признал неуважительной приведенную Хуралом причину пропуска срока подачи кассационной жалобы в виде нарушения порядка обжалования судебного акта через апелляционный суд, поскольку объективных причин невозможности в период с 06.03.2015 по 20.07.2015 подать кассационную жалобу заявитель не указал.

Рассматривая жалобу на определение о возвращении кассационной жалобы, судебная коллегия того же суда поддержала вывод о том, что Хуралом представителей города Кызыл не приведены уважительные причины пропуска процессуального срока, в связи с чем у суда не имелось оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на кассационное обжалование, в связи с чем оставила без изменения указанный судебный акт.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, связанные с основаниями возврата его кассационной жалобы, не могут быть признаны состоятельными, ввиду того, что процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок.

Как правильно указал суд, обстоятельства, связанные с нарушением заявителем порядка подачи кассационной жалобы, установленного частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и возвращение по этой причине первоначально поданной кассационной жалобы не могут быть признаны уважительной причиной пропуска срока на кассационное обжалование и не продлевают установленный законом срок на повторное обжалование. При этом сам факт подачи заявителями повторной жалобы, в рамках установленного судом предельно допустимого шестимесячного срока при отсутствии причин, признаваемых судом уважительными и независящими от лица, обратившегося с такой жалобой (часть 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), сам по себе не может служить основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать Хуралу представителей города Кызыл в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова