

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18958

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Труханкиной Ирины Николаевны на решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015, по делу № А21-10635/2012 по иску индивидуального предпринимателя Труханкиной Ирины Николаевны к открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» (переименовано в публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы») о признании самовольной постройкой принадлежащей Обществу базовой станции сотовой связи № 39-906, находящейся по адресу: г. Калининград, ул. Аллея Смелых, д. 145, и об обязанности ответчика за свой счет снести указанный объект,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрации городского округа «Город Калининград», Карташовой Ларисы Владимировны,

### установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2014, судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены в части отказа в удовлетворении искового требования о сносе базовой станции сотовой связи. Дело в этой части передано на новое рассмотрение, в остальной части решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Индивидуальный предприниматель Труханкина Ирина Николаевна обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты первой и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, Администрация (арендодатель) и Труханкина И.Н. (арендатор) заключили договор от 15.06.2012 № 008543 аренды с множественностью лиц на стороне арендатора трех земельных участков, расположенных по адресу: г. Калининград, ул. Аллея Смелых, д. 145, площадью 0,0586 га с кадастровым номером 39:15:142018:20 под существующее здание автомойки и мастерской по ремонту автомобилей, площадью 0,0835 га с кадастровым номером 39:15:142018:21 под существующее здание, используемое под магазин и гостиницу, площадью 0,0908 га с кадастровым номером 39:15:142018:22 под территорию совместного пользования.

Договор заключен на срок до 31.12.2060 и зарегистрирован в установленном законом порядке 10.07.2012.

На земельном участке площадью 0,0908 га, отведенном под территорию совместного пользования, установлена базовая станция сотовой связи № 39-906 (одна опора), что подтверждается актом от 05.09.2012, заключением по обследованию земель от 31.10.2012 № 109.

Письмом от 06.09.2012 Труханкина И.Н. обратилась к Обществу с требованием снести станцию сотовой связи, самовольно установленную на арендуемом земельном участке с кадастровым номером 39:15:142018:22, которое оставлено без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и положения статей 222, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 1, 11, 12, 209, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при решении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», давая оценку нарушению прав истца на законное владение спорным земельным участком, исходили из того, что участок предоставлен под территорию совместного пользования, станция сотовой связи на момент заключения договора аренды уже находилась на земельном участке, соответственно, объем прав истца в пользовании участком не нарушен. Доказательств того, что базовая станция нарушает права истца при эксплуатации принадлежащего ей объекта недвижимости, расположенного на смежном земельном участке, не представлено. Таким образом, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что истец в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал, что спорная станция сотовой связи возведена с нарушением градостроительных, строительных норм и правил и государственных стандартов, а также создает истцу препятствия в пользовании спорным участком.

Нормы права применены судами первой и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Труханкиной Ирине Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков