

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу «Глатт Инжениртехник ГмбХ» (г.Москва) от 20.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу № А40-64488/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИНТРА-БАУ М» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к «Глатт Инжениртехник ГмбХ» (далее – ответчик) о взыскании 516 106 369 рублей 09 копеек основного долга, 219 753 791 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчиком заявлен встречный иск о взыскании с истца 50 000 рублей убытков, возникших в связи с несением расходов на юридическое сопровождение и представление интересов в рамках настоящего процесса силами привлеченных специалистов для рассмотрения встречного иска совместно с первоначальным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Харченко А.И., ФГБУ «РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России», ООО «Арго», ОАО «ВМП «АВИТЕК», ОАО «ГМК «Норильский Никель», ОАО «Норильско-Таймырская энергетическая компания», ООО «Заполярная строительная

компания», ООО «Сатурн-Н», ООО «АвтоСпецГарант», ООО «Аргус-Виктория», ИП Рослякова О.А., ООО «ТехноНиколь», ЗАО «Норильск-Телеком», МИФНС России № 2 по Московской области, ИП Мокрушин Р.А., ООО «Мостлизинг», ООО «Нововятское коммунальное хозяйство-2», ИП Ложкин Д.В., ЗАО «МосМева», Реутов М.Г., ИП Глухенько С.П., Нефедов А.В.

Определением суда от 16.06.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 01.09.2015 и округа от 23.10.2015, первоначальный и встречный иски оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права. Заявитель указывает, что иск подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Оставляя иски без рассмотрения, суды исходили из того, что требования по настоящему делу и находящемуся в производстве Арбитражного суда города Москвы делу № А40-218814/14 идентичны. Кроме того, в отношении истца возбуждено дело о банкротстве № А41-44976/09, в связи с чем заявленные во встречном иске требования подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве истца.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении первоначального иска без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 148 АПК РФ, суд руководствовался статьей 8 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и учли разъяснения, содержащиеся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса».

Суды установили, что представленные в материалы дела неподписанные сторонами копии договоров содержали различные варианты компетентного международного коммерческого арбитража, в связи с чем пришли к обоснованному выводу о том, что возможность обращения в третейский суд сторонами утрачена.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы «Глатт Инжениртехник ГмбХ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев