



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г02-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи М.Н.Лаврентьевой

судей Г.В.Макарова и Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2002 г. частную жалобу Потуткина С.В. на определение судьи Ростовского областного суда от 4 июня 2002 г. об отказе заявителю в исправлении арифметической ошибки в решении этого же суда от 5 сентября 1997 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 сентября 1997 г. частично удовлетворены требования Потуткина С.В. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, и в его пользу взыскано 22.473.731 руб. Решение суда вступило в законную силу 26 января 1998 г. и было исполнено.

Потуткин С.В. обратился в суд с заявлением об исправлении арифметической ошибки, допущенной в решении суда, сославшись на следующие обстоятельства. При определении среднего заработка, из которого была исчислена сумма возмещения вреда, судом не был применен коэффициент 7,6. В соответствии с постановлением Верховного Совета РФ «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей» заработок, из которого исчислен размер возмещения, увеличивается для заработка, полученного в 1983 г. в 7,6 раза. Указанный коэффициент по мнению заявителя, не был применен судом, что явилось причиной арифметической ошибки, так как при применении этого коэффициента сумма возмещения увеличивается в несколько раз.

В удовлетворении заявления определением судьи Ростовского областного суда от 4 июня 2002 г. отказано.

В частной жалобе Потуткина С.В. указывается о несогласии с определением и ставится вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указывается на то, что обращение в суд с заявлением об исправлении арифметической ошибки определялось тем, что при вынесении решения по делу о возмещении ущерба был пропущен подлежащий применению коэффициент 7,6, что существенно уменьшило размер подлежащей ему компенсации. Определением судьи не признано факта пропуска указанного коэффициента по мотиву того, что это является не арифметической ошибкой, а имеет место нарушение нормы материального права и решение по делу было оставлено без изменения кассационной инстанцией. Однако, такое суждение является неправильным, так как и при возможности рассмотрения вопроса о незаконности решения суда по существу дела в надзорном порядке, обязанностью суда являлось признание бесспорного факта пропуска коэффициента.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения частной жалобы заявителя.

При вынесении определения суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии со ст.204 ГПК РСФСР после объявления решения по делу суд, вынесший решение, не вправе сам отменить или изменить его. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки.

Как видно из материалов дела и установлено в судебном заседании, в решении судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 сентября 1997 г. указано, что коллегия не согласилась со способом индексации утраченного заработка, предложенным истцом. Размер заработка был определен применительно к Правилам... и индексация утраченного заработка производилась в соответствии с Федеральным Законом «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечь-

ем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением или трудовых обязанностей», вступившим в действие 30.11.95 г. Таким образом, судом определена методика расчета и применения коэффициентов, как при осовременивании среднего заработка, так и при определении сумм возмещения вреда. Явные арифметические ошибки могут быть допущены в результате неправильного совершения одного из основных арифметических действий. Таким образом, суд полагает, что неприменение того или иного коэффициента при определении среднего заработка, либо неправильное применение коэффициентов при расчете сумм возмещения вреда не могут считаться арифметической ошибкой и в решении суда в данном случае не могут вноситься изменения в порядке, предусмотренном ст.204 ГПК РСФСР.

Кроме того, необходимо учесть, что вопрос о внесении исправления в решение суда может быть возбужден в пределах сроков для предъявления решения к исполнению, то есть в течение трех лет (ст.345 ГПК РСФСР). Срок для предъявления к исполнению решения суда от 5 сентября 1997 г., вступившего в законную силу 26 января 1998 г., истек. В связи с этим не может быть поставлен вопрос о восстановлении срока для принудительного исполнения решения и, следовательно, не может быть продлен срок и для внесения исправления в данное решение.

Такое суждение судьи по заявлению Потуткина С.В. является правильным, так как оно соответствует требованиям действующего законодательства при его правильном толковании. Обстоятельства дела и нормы права, которыми руководствовался суд, в определении приведены. В частной жалобе Потуткина С.В. не указано, какой нормой закона предусматривается фиксирование допущенных судом первой инстанции ошибок без цели их исправления и вне порядка кассационного либо надзорного рассмотрения жалоб на такие решения и какая норма закона нарушена судом при рассмотрении настоящего заявления.

При рассмотрении настоящей частной жалобы от Потуткина С.В. поступило заявление, в котором он просит последнюю не рассматривать, а проверить в надзорном порядке законность решения по существу его первоначального иска согласно поданной им в Верховный Суд РФ жалобы. При разъяснении заявителю положений процессуального законодательства порядок рассмотрения поставленных вопросов им оставлен на усмотрение суда.

Имея в виду, что оснований для рассмотрения дела в порядке надзора в данном судебном заседании не имеется, а свою частную жалобу Потуткин С.В. не отзывал, судебная коллегия находит возможным рассмотреть именно последнюю.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение судьи Ростовского областного суда от 4 июня 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Потуткина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

