

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 по делу № А45-26302/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА-СЕРВИС» (далее – общество), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Новосибирской области (далее – кадастровая палата) о признании незаконными действий по снятию с государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 54:36:010801:861, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области; администрации г. Оби (далее – администрация),

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015, заявленные требования удовлетворены. Суд признал действия кадастровой палаты незаконными, обязал заинтересованное лицо устранить нарушение прав и интересов заявителя путем восстановления в государственном кадастре недвижимости сведений об указанном земельном участке.

В кассационной жалобе кадастровая палата указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что в ответ на обращение общества с заявлением от 22.07.2014 администрация отказала в предоставлении ему спорного земельного участка.

Решением от 19.10.2014 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-17195/2014 действия администрации по отказу в предоставлении земельного участка в аренду обществу признаны незаконными. Суд обязал администрацию предоставить обществу испрашиваемый земельный участок в аренду.

Общество обратилось в кадастровую палату с запросом о предоставлении сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости относительно спорного участка. Из представленного ответа следует, что земельный участок снят с государственного кадастрового учета 29.08.2014 на основании заявления администрации от 13.08.2014.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу, общество указало, что лишилось возможности завершить процедуру получения земельного участка в аренду с предварительным согласованием места размещения объекта по причине снятия его с государственного кадастрового учета.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств того, что земельный участок с кадастровым номером 54:36:010801:861 являлся преобразуемым на день рассмотрения заявления администрацией, а также то, что в момент снятия с кадастрового учета спорного земельного участка двухлетний срок со дня его постановки на учет не истек, суд, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 7, частями 4, 5 статьи 24, статьей 25 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон № 122-ФЗ), пунктом 1 статьи 11.2, пунктом 4 статьи 11.4 Земельного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что сведения о земельном участке не могли быть аннулированы, а действия кадастровой палаты являются незаконными, не соответствующими требованиям Закона № 122-ФЗ и нарушают права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд требования заявителя удовлетворил.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова