



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №34-Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

Т.И. Еременко и А.М. Маслова

судей

рассмотрела в открытом судебном заседании от 1 августа 2002 года дело по заявлениям Санфорда Дэвида Уолтера и Санфорд Тамры Ли об установлении усыновления по кассационной жалобе на решение Мурманского областного суда от 14 мая 2002 года, которым постановлено: Санфорду Дэвиду Уолтеру, Санфорд Тамре Ли в удовлетворении заявлений об установлении усыновления несовершеннолетнего Сидорова Евгения 15 августа 1985 года рождения отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации М.М. Гермашевой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Граждане США Санфорд Дэвид Уолтер и Санфорд Тамра Ли обратились в суд с заявлением об установлении усыновления в отношении несовершеннолетнего Сидорова Евгения, 15 августа 1985 года рождения, с изменением ему фамилии на Сэнфорд имени на Юджин Александр, просили зарегистрировать их в качестве родителей усыновленного.

В обосновании своих требований заявители указали, что они состоят в браке с 16 декабря 1989 года, имеют биологического сына Закари Джордон Санфорда 13 ноября 1990 года рождения, однако способны воспитать приемного ребенка, каких либо препятствий к усыновлению не имеют, осведомлены о состоянии здоровья усыновляемого, желают предложить мальчику любящую семью, в которой он может чувствовать себя свободно и сможет раскрыть свои способности.

В судебном заседании заявители поддержали свои требования, подтвердив, что имеют все необходимые условия для воспитания Евгения. Общались с ним, когда он проживал у них в семье, приезжали в г. Мурманск и желают его усыновить.

Представитель Центра помощи детям, оставшимся без попечения родителей Ленинского округа г. Мурманска, как попечители несовершеннолетнего поддержала заявление супругов Санфорд, полагая, что усыновление заявителями несовершеннолетнего Сидорова Евгения соответствует его интересам.

Представитель органа опеки и попечительства - Ленинского окружного отдела комитета по образованию администрации г. Мурманска поддержал заключение о возможности усыновления несовершеннолетнего Сидорова Евгения заявителями.

По делу постановлено указанное выше решение.

Заявители подали кассационную жалобу, в которой просят решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявление об установлении усыновления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 165 Семейного кодекса Российской Федерации допускается усыновление иностранными гражданами ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, которое производится согласно требованиям статей 124, 125, 126, 127 (кроме абз.8 п.1), 128, 129, 130 (кроме абз.5), 131, 132, 133 настоящего Кодекса в интересах несовершеннолетнего ребенка и по заявлению лиц, имеющих право быть усыновителями.

Согласно ст. 124 СК РФ, усыновление допускается только в отношении несовершеннолетних детей, утративших родительское попечение, и только в их интересах.

Согласно ст. 1 Федерального Закона от 21.12.1996г. «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот, оставшихся без попечения родителей», дети, оставшиеся без попечения родителей - это лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с отсутствием родителей или лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде

лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных заведений и в иных случаях признания ребенка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления в установлении усыновления в отношении несовершеннолетнего Евгения Сидорова, суд исходил из того, что такое усыновление не отвечает интересам мальчика и не соответствует действующему законодательству.

Как установил суд, Сидоров Евгений 1985 года рождения и его родная сестра Ракутова Елена 1986 года рождения до января 2001 года постоянно проживали со своей матерью Сидоровой Е.В. Семья на учете, как неблагополучная не состояла, ни мать мальчика, ни его отец Сидоров А.А. не были лишены родительских прав. По заявлению их матери дети (Евгений и Елена) были помещены временно с 16.01.2001г. в Центр по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних «Восстановление».

Из объяснений матери мальчика Сидоровой Е.В. в судебном заседании видно, что после возвращения детей из организованной Центром «Восстановление» поездки по США, дети сообщили о своем желании проживать в Америке, просили от них отказаться, чтобы они смогли уехать в США, получить хорошее образование. Отказ от детей написала по их просьбе и их настоянию. Она любит детей, но в состоянии им предоставить средства для обучения и достойного держания.

Как видно из материалов дела, отказ Сидоровой Е.В. от сына Евгения оформлен 25 июля 2001г., отказ его отца Сидорова А.А. от сына оформлен 25 июля 2001г. также по инициативе сына, что последний подтвердил в судебном заседании.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Сидорова Е.В. уклонялась от воспитания сына, злоупотребляла родительскими правами ведёт аморальный образ жизни, не имеет постоянной работы, в судебном заседании не установлено. Мать проявляла заботу о сыне, о чем свидетельствует её обращение в Центр «Восстановление» с заявлением о временном помещении детей в центр.

Таким образом, суд правильно сделал вывод о том, что мальчик не был лишен опеки родителей и, следовательно, в силу закона, не мог быть объектом усыновления иностранными гражданами.

Кроме того, в соответствии со ст. 124 Семейного Кодекса РФ, усыновление братьев и сестер разными лицами не допускается, за исключением случаев, когда усыновление отвечает интересам детей.

Как установлено судом, Сидоров Евгений и Ракутова Елена - родные брат и сестра, постоянно проживали с матерью, привязаны друг к другу, оба находились в Центре «Восстановление», вместе ездили в Америку.

С учетом изложенного, суд правильно сделал вывод о том, что разобщение детей, усыновление их в разные семьи не отвечает интересам несовершеннолетних детей.

Давая оценку заключению органа опеки и попечительства о том, что усыновление мальчика заявителями отвечает его интересам, суд учел то обстоятельство, что пребывание Евгения в США у заявителей было непродолжительным (6 недель летом 2001г.), общение их в России также носило эпизодический характер, что мальчику 17 лет, практически не владеющему английским языком, крайне сложно будет обучаться в англоязычной школе, получить соответствующее образование и адаптироваться в новых условиях проживания.

Дав анализ собранным по делу доказательствам, суд правильно сделал вывод о том, что предусмотренные законом основания для установления усыновления Сидорова Евгения заявителями отсутствуют, кроме того, такое усыновление не отвечает интересам несовершеннолетнего, поэтому заявления супругов Санфорд об установлении усыновления удовлетворению не подлежат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не опровергают выводов суда, а лишь направлены на переоценку доказательств, которые были оценены судом первой инстанции, что не свидетельствует о неправильности постановленных по делу решений.

Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мурманского областного суда от 14 мая 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя заявителей по доверенности М.И. Нестеровой – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

