

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18040

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная фирма «РИА» (г. Казань) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа 15.10.2015 по делу №А65-23705/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная фирма «РИА» (далее – ООО «ПСФ «РИА») к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан (далее - ТУ Росимущества) об обязанности сформировать из земельного участка кадастровый номер 16:50:000000:34, общая площадь 4 714 445,00 кв.м и поставить на учет земельный участок площадью 9280 кв.м в границах ранее состоявшего на кадастровом учете земельного участка с временным кадастровым номером 16:50:00000034/27 и обязать ответчика заключить с истцом договор аренды земельного участка площадью 9280 кв.м, образованного в границах ранее состоявшего на кадастровом учете земельного участка с временным кадастровым номером 16:50:00000034/27, на условиях прилагаемого договора,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Российские железные дороги» Федеральное агентство железнодорожного транспорта,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2015 заявленные исковые требования удовлетворены.

В апелляционном порядке решение суда обжаловано не было, поскольку апелляционная жалоба ТУ Росимущества была возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа 15.10.2015 указанные решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, ООО «ПСФ «РИА» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Поволжского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, при рассмотрении настоящего дела не исследован вопрос о площади заявленного обществом земельного участка, занятого объектом недвижимости и необходимого для его использования, который определяется с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Кроме того, суд первой инстанции в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не включил в предмет судебного исследования вопрос о соответствии условий договора законодательству, регулирующему правоотношения сторон в рамках существующего договора аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности, в нарушение статьи 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения суда, принятого по настоящему делу, не содержится указаний на условия, на которых суд обязал заключить договор.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная фирма «РИА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков