

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17911

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 по делу № А40-124844/2013,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рассвет» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мортон-РСО» (далее – ответчик) о взыскании 2 105 510 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация городского округа Балашиха.

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении решением суда от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.05.2015 и округа от 24.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что во время проведения строительно-ремонтных работ на тепловых сетях в 2010 году ответчиком был причинен ущерб принадлежащему истцу имуществу (автостоянка), последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статьей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств противоправного поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между его действиями и понесенными убытками.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев