

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-19045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Империя» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Тверской области от 16.06.2015 (судья Куров О.Е.), постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 (судьи Романова А.В., Зайцева А.Я., Шадрин А.Н.) и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2015 (судьи Афанасьев С.В., Колесникова С.Г., Сапоткина Т.И.) по делу № А66-6449/2014

установил:

Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Империя» (далее – общество «Империя») о выселении из нежилого помещения (комнаты № 1 – 22), общей площадью 257 кв.м, кадастровый № 69:40:04:00:028:0004:1/000489/37:10004/А, расположенного на первом этаже жилого дома № 4/43 по ул. Бебеля в г. Тверь (далее – помещение).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 16.06.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2015, решение суда первой инстанции от 16.06.2015 изменено, резолютивная часть дополнена словами: «в течение

двадцати дней с момента вступления решения суда в законную силу»; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Империя» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

От общества «Империя» через канцелярию Верховного Суда Российской Федерации 18.01.2016 поступило ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Мотивируя ходатайство о приостановлении, заявитель указывает, что в случае отмены судебной коллегией обжалуемых актов будет затруднителен или невозможен поворот исполнения решения суда, так как департамент после выселения общества «Империя» намерен передать спорное помещение в пользование или собственность третьих лиц, для чего были назначены аукционы.

Как полагает заявитель, неправомерные действия Департамента по распоряжению спорным имуществом были приостановлены только в связи с принятием обеспечительных мер по делу.

Также общество «Империя» указывает, что для защиты своих интересов обратилось в Арбитражный суд Тверской области (дело № А66-12378/2015) с заявлением о признании незаконным отказа Департамента в реализации преимущественного права на выкуп арендуемого имущества.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Поскольку заявитель не обосновал невозможность поворота исполнения судебных актов, и каким образом испрашиваемая мера обеспечить баланс взаимных прав и обязанностей сторон, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства.

Сам по себе несогласие общества с действиями Департамента, не может служить достаточным основанием для приостановления оспариваемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Империя» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Тверской области от 16.06.2015, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2015 по делу № А66-6449/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова