

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14461

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «БСК-41» Подкорытова В.И. (г.Мытищи Московской области) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по делу № А41-16174/12 Арбитражного суда Московской области,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Балтийская строительная компания-41» (далее – должник, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации городского округа Балашиха (далее – администрация) о взыскании 219 027 598 рублей 23 копеек задолженности по муниципальному контракту генерального подряда на строительство объекта от 14.07.2006 № 41-25/1, 71 208 305 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении дела решением суда от 17.09.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, иск удовлетворен частично. С администрации в пользу должника взысканы 219 027 598 рублей 23 копейки задолженности за выполненные работы, в остальной части иска отказано.

Суд округа постановлением от 11.08.2015 отменил названные судебные акты и отказал в иске, применив исковую давность.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемое постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы дела, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между администрацией (заказчик) и ЗАО «Теза Гарант» (заказчик-застройщик) заключен агентский договор от 20.11.2002 № 144 (далее – агентский договор), по условиям которого заказчик поручает и оплачивает заказчику-застройщику, а заказчик-застройщик принимает на себя обязательства за счет и по поручению заказчика совершить от своего имени услуги согласно условиям настоящего договора в рамках строительства Ледового Дворца с дополнительным тренировочным ледовым полем в городе Балашиха Московской области.

Пунктом 7.4 агентского договора предусмотрено предоставление администрацией ЗАО «Теза Гарант» права выступать от имени администрации при рассмотрении вопросов строительства объекта в государственных органах, контролирующих и надзорных службах, коммерческих организациях и привлекать на договорных и иных условиях юридических лиц в качестве исполнителей.

Должником (генподрядчик) и ЗАО «Теза Гарант» (заказчик) от имени и за счет администрации в соответствии с агентским договором заключен муниципальный контракт генерального подряда на строительство объекта от 14.06.2006 № 41-25/1 (далее – договор подряда), согласно которому генподрядчик обязался собственными силами и с привлеченными силами выполнить работы по строительству Ледового дворца в г. Балашиха Московской области в соответствии с утвержденной заказчиком проектной документацией. В договоре подряда указано, что ЗАО «Теза Гарант» заключает данный контракт с должником от имени и за счет администрации.

В соответствии со статьей 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Таким образом, в данном случае обязанным по оплате выполненных истцом в рамках договора подряда работ является администрация.

Между тем, суды установили, что спорный объект введен в эксплуатацию 07.09.2007.

Применяя исковую давность, суд округа исходил из отсутствия доказательств выполнения работ на спорном объекте после введения его в эксплуатацию и пришел к выводу о том, что настоящий иск заявлен должником (30.03.2012) за пределами установленного законом срока.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по сути,

направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «БСК-41» Подкорытова В.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев