



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Маслова А.М. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2002 г. дело по частной жалобе Глущенко Г.Б. на определение Ростовского областного суда от 21.05.2002 г. об отказе в принятии жалобы на действия судей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой и объяснения Глущенко Г.Б., поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Глущенко Г.Б. обратился в суд с жалобой на действия председателя Красносулинского городского суда Л.Н.Максимович и судьи того же суда Ляхницкого В.В., указав, что ими не даются ответы на его жалобы и заявления, направленные в суд, либо ответы не содержат ссылок на законы и не разъясняют последующих действий для восстановления нарушенных прав. Судья Ляхницкий В.В. допускает волокиту при рассмотрении дел с участием Глущенко Г.Б. Заявитель указал, что данные действия судей нарушают его права и свободы, просил внести представление о лишении их полномочий.

Определением Ростовского областного суда от 21.05.2002 г. в принятии жалобы отказано по основаниям п.1 ст.129 ГПК РСФСР, поскольку заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене обжалуемого определения.

Согласно п.2 ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В связи с этим положением, в определении Ростовского областного суда правильно указано, что действия судьи не могут быть обжалованы в порядке Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» при обстоятельствах, указанных в жалобе – Глущенко обжаловал действия (бездействия) судей, связанных с исполнением обязанностей судьи и председателя суда.

Обоснованно делается в определении ссылка и на то, что жалобы на действия (бездействия) судей, умаляющие авторитет судебной власти, рассматриваются квалификационными коллегиями судей.

В частной жалобе, считая определение Ростовского областного суда незаконным, Глущенко приводит те же доводы, что и при подаче жалобы в суд, ничем не опровергая выводы в определении.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение Ростовского областного суда от 21.05.2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Глущенко Г.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи