



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47Г02-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 августа 2002 г. частную жалобу Сычкова Ю.Н. на определение Оренбургского областного суда от 5 ноября 2001 г. об отказе в принятии заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 4 сентября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Сычков Ю.Н. обратился в Оренбургский областной суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 4 сентября 2001 г., которым оставлено без изменения решение Гайского районного суда от 15 ноября 2001 г. по делу по иску Сычкова Ю.Н. к АО «Гайский ГОК» и ЖСК-3 о предоставлении квартиры, возложении обязанности предоставить для ознакомления устав и списки членов ЖСК-3, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в текст ре-

шения суда были внесены изменения после вынесения областным судом определения от 5 ноября 2001 г.

Определением Оренбургского областного суда от 5 ноября 2001 г. в принятии заявления отказано на основании п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Сычкова Ю.Н. ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

Отказывая Сычкову Ю.Н. в принятии заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 4 сентября 2001 г. суд в определении сослался на п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР согласно которой судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем порядок рассмотрения заявлений о пересмотре решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, урегулирован ГПК РСФСР (глава 37).

Таким образом вывод суда о том, в соответствии с правилами главы 37 ГПК РСФСР имеются основания для отказа в принятии заявления по п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР, не основан на законе.

Из содержания заявления Сычкова Ю.Н. о пересмотре определения судебной коллегии по вновь открывшимся обстоятельствам и частной жалобы следует, что вновь открывшимся обстоятельством он считает неправомерные действия суда первой инстанции по внесению изменений в решение суда после вынесения областным судом определения об оставлении обжалованного решения суда в кассационном порядке без изменения и просит отменить в связи с этим именно определение судебной коллегии, а не решение суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение Оренбургского областного суда от 5 ноября 2001 г. отменить; вопрос передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

НК

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, corresponding to the 'Председательствующий' (Chairman) position. Below it are two more signatures, corresponding to the 'Судьи' (Judges) positions. To the right of the bottom signature is a small, stylized mark that looks like a checkmark or the letter 'G'.