

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-579

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Главы КФХ Ирхина Евгения Георгиевича Приходько Алексея Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-12974/2014 по иску конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Главы КФХ Ирхина Евгения Георгиевича (далее – конкурсный управляющий) к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии о взыскании 342 600 руб. убытков,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2015.

Первоначально своевременно поданная 13.01.2016 в электронном виде через систему подачи документов «Мой арбитр» кассационная жалоба поступила в систему подачи документов, но отклонена, поскольку направленные документы не признаны поступившими в арбитражный суд в связи с несоблюдением Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде. При этом причиной отклонения поступивших документов послужил тот факт, что наименования файлов не соответствуют наименованиям документов и (или) настоящему Порядку.

Согласно абзацу 4 пункта 1 § 5 раздела II Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде лица, участвующие в деле, вправе направлять документы в электронном виде посредством системы подачи документов «Мой арбитр».

В соответствии с пунктом 1 § 2 раздела 1 Порядка, для представления в арбитражный суд в электронном виде документы должны быть переведены в электронный вид с помощью средств сканирования. Каждый отдельный документ должен быть отсканирован и загружен в систему подачи документов в виде отдельного файла. Количество файлов должно соответствовать количеству документов, подаваемых в суд, а наименование файла должно позволять идентифицировать документ и количество страниц в документе.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, конкурсный управляющий ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок конкурсный управляющий, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имел реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная конкурсным управляющим причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Главы КФХ Ирхина Евгения Георгиевича Приходько Алексея Викторовича оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Главы КФХ Ирхина Евгения Георгиевича Приходько Алексея Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-12974/2014 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова

