

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-15151

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения" на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2014 по делу №А40-36331/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015 по тому же делу,

по первоначальному иску Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения" ( г. Москва, далее - ФГБУ "ФАПРИД") к открытому акционерному обществу "Уральский завод транспортного машиностроения" (г. Екатеринбург, далее - общество "Уралтрансмаш")

о взыскании задолженности по лицензионным платежам в общей сумме, эквивалентной 3 652 704,12 долл. США и неустойки за несвоевременное перечисление лицензионных платежей в общем размере, эквивалентном 1 508 068,93 долл. США (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и встречному иску общества "Уралтрансмаш" о признании недействительным пункта 7.2 лицензионного договора от 04.04.2011 №1-01-11-00204 в части установления размера лицензионного платежа в размере 6 503 451,32 долл. США (с учетом уточнения заявленных требований,

принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство обороны Российской Федерации (г. Москва), Министерство финансов Российской Федерации (г. Москва), открытое акционерное общество "Рособоронэкспорт" (г. Москва), Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству (г. Москва), Федеральная служба по интеллектуальной собственности (г. Москва),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2014 (с учетом дополнительного решения от 29.01.2015 о распределении судебных расходов и определения от 05.02.2015 об исправлении опечаток и арифметической ошибки), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015, исковые требования по первоначальному иску удовлетворены частично. С общества "Уралтрансмаш" в пользу ФГБУ "ФАПРИД" для перечисления в федеральный бюджет взыскана задолженность по лицензионным платежам в размере, эквивалентном 690002,73 долл. США по курсу ЦБ РФ на дату уплаты, неустойка в размере, эквивалентном 239315,95 долл. США по курсу ЦБ РФ на дату уплаты. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано.

С общества "Уралтрансмаш" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 46 846 рублей.

Встречное исковое заявление удовлетворено. Признан недействительным пункт 7.2 лицензионного договора в части установления размера лицензионного платежа в размере 6 503 451, 32 долл. США.

С ФГБУ "ФАПРИД" в пользу общества "Уралтрансмаш" взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФГБУ "ФАПРИД" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и приведшие к нарушению прав и законных интересов заявителя.

Изучив по материалам истребованного дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба вместе с делом может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, содержания судебных актов и установлено судами, между Российской Федерацией в лице ФГБУ "ФАПРИД" (лицензиар) и обществом "Уралтрансмаш" (лицензиат) заключен лицензионный договор от 04.04.2011 № 1-01-11-00204 о предоставлении лицензиату права на использование результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации.

Согласно п. 1.1 раздела 1. "Определение терминов" лицензионного договора, результаты интеллектуальной деятельности - это технические решения, технологические приемы и способы, полученные в ходе проведения опытно-конструкторских работ по созданию продукции, модернизации продукции и по созданию тренажера, содержащиеся в конструкторской, технологической и другой нормативно-технической документации, права на которые принадлежат Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7.2 лицензионного договора № 1-01-11-00204 от 04.04.2011, Дополнением от 13.06.2012 № 886206121701-1212390 к Договору комиссии от 11.03.2009 № P/886206121701-814011 по Дополнительным соглашениям № 6 от 30.05.2012 (186206122217) и № 7 от 30.05.2012 (1286206120388) к Контракту от 17.07.2008 № P/886202111140 (Дополнительное соглашение № 4 к Лицензионному договору от 04.04.2011 года № 1-01-11-002047 от 20.08.2012) за предоставленное по договору право на использование результатов интеллектуальной деятельности лицензиат уплачивает платеж в пользу Российской Федерации в размере, эквивалентном 6 503 451,32 долл. США.

В соответствии с пунктом 7.3 лицензионного договора лицензионный платеж перечисляется лицензиатом на счет лицензиара пропорциональными платежами по отношению к средствам, поступающим на счет лицензиата в течение 30 (тридцати) дней с дат поступления соответствующих средств.

Датой получения выручки считается дата поступления денежных средств на расчетный счет лицензиата по договору комиссии.

Полагая, что в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по лицензионному договору, с общества "Уралтрансмаш" подлежит взысканию лицензионный платеж в общей сумме, эквивалентной 3 652 704,12 долл. США и неустойка за несвоевременное перечисление лицензионных платежей в общем размере, эквивалентном 1 508 068,93 долл. США, ФГБУ "ФАПРИД" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Обращаясь с встречным исковым заявлением, общество "Уралтрансмаш" указало на то, что лицензионный договор был заключен им под влиянием обмана, что еще до заключения лицензионного договора ФГБУ "ФАПРИД" знало об отсутствии 100% доли Российской Федерации в правах на результаты интеллектуальной деятельности, тогда как размер лицензионного платежа рассчитан исходя из 100% доли государства.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что определение лицензионного платежа в сумме 6 503 451,32 долл. США свидетельствует о кабалности совершенной сделки в

данной части, на момент заключения лицензионного договора ФГБУ "ФАПРИД" было известно о том, что доля государства в правах на результаты интеллектуальной деятельности не составляет 100%, и при заключении лицензионного договора общество "Уралтрансмаш" не знало и не могло знать о том, какую долю в правах на результаты интеллектуальной деятельности составляет доля Российской Федерации, а также о том, что ФГБУ "ФАПРИД" допущены нарушения требований правовых актов, обязывающих определить долю государства, и только после ее определения по согласованию с государственным заказчиком произвести расчет размера лицензионного платежа по установленной правовыми актами формуле; принимая во внимание аналитический отчет по определению доли Российской Федерации в правах на результаты интеллектуальной деятельности, используемые при производстве продукции военного назначения от 24.09.2014, составленный открытым акционерным обществом "Банк Патентованных Идей"; экспертное заключение ФГБУ "46 ЦНИИ МО РФ" от 01.10.2014 на указанный аналитический отчет; экспертное заключение ФГБУ "3 ЦНИИ МО РФ" от 30.09.2014, согласно которым доля Российской Федерации в объеме прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые обществом "Уралтрансмаш" при производстве продукции составляет 34,18%, тренажера - 78,45%, запасных частей к тренажерам - 100%, учитывая осуществление обществом "Уралтрансмаш" частичной оплаты лицензионного платежа, руководствуясь положениями пунктов 2, 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29.09.1998 №1132 "О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения", статей 4, 5 Федерального закона от 19.07.1998 № 114-ФЗ "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", подпункта "г" пункта 6 "Положения о порядке лицензирования в Российской Федерации ввоза и вывоза продукции военного назначения", утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10.09.2005 № 1062, приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26.12.2002 № 355 "Об утверждении порядка представления и рассмотрения документов в Министерство юстиции Российской Федерации для урегулирования вопросов правовой защиты государственных интересов при экспорте продукции военного назначения, содержащей результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации", приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 21.03.2008 № 72 "Об утверждении порядка взимания платежей в соответствии с лицензионными договорами, заключаемыми при вовлечении в гражданско-правовой оборот результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения", статей 179, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к

выводу о частичном удовлетворении первоначальных и удовлетворении в полном объеме встречных исковых требований.

Данные выводы суда поддержали суды апелляционной и кассационной инстанции.

Выражая свое несогласие с принятыми по делу судебными актами, ФГБУ "ФАПРИД" ссылается на пропуск обществом "Уралтрансмаш" по встречному иску срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, на не рассмотрение судами первой и апелляционной инстанции заявления ФГБУ "ФАПРИД" о пропуске срока исковой давности по встречному исковому требованию общества "Уралтрансмаш"; указывает на отсутствие нормативно-правовых актов, содержащих положения, согласно которым при расчете лицензионного платежа должна учитываться доля государства в общем объеме прав, поскольку размер лицензионных платежей определен исходя из доли государства в общем объеме результатов интеллектуальной деятельности; судами неправильно применены нормы материального права (части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку правоотношения по созданию указанной в лицензионном договоре продукции возникли до 01.01.2008; на то, что в материалах дела имеются доказательства о том, что данные результаты интеллектуальной деятельности созданы на средства бюджета в советские годы и, в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 29.09.1998 №1132 "О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения", права на такие результаты интеллектуальной деятельности принадлежат государству в полном объеме, однако, суды не дали данным доказательствам правовую оценку; на отсутствие доказательств, подтверждающих полномочия ФГБУ "46 ЦНИИ Минобороны России" и ФГБУ "3 ЦНИИ Минобороны России" на выдачу экспертных заключений.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

передать кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения" с делом для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов