

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-1435

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» (г. Новороссийск) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2015 по делу № А32-37770/2013 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» (далее – общество, налогоплательщик) к Управлению Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (г. Краснодар, далее – управление, налоговый орган) о признании недействительным решения от 12.07.2013 № 3,

при участии в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю,

установила:

решением суда первой инстанции от 30.05.2014 заявленное обществом требование удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.01.2015 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При повторном рассмотрении спора, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.04.2015 требования общества удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2015, решение суда отменено, в удовлетворении требований обществу отказано.

В заявлении общество ссылается на нарушение судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, а также неправильной оценки представленных сторонами доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, доначисление налога на прибыль и налога на добавленную стоимость связано с выводом управления о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по нереальным сделкам, оформленным с контрагентами общества – обществами с ограниченной ответственностью «ТД «Метиз», «Ферросплав», «Металлург», «Каскад плюс», «Металлист», «Вторсырье», «Арттехникасервис», а также применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица указанных контрагентов.

Установив невозможность реального выполнения названными контрагентами своих обязательств по заключенным с обществом договорам, управление пришло к выводу о фиктивном характере сделок общества с данными организациями.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных управлением в ходе налоговой проверки, среди которых: отсутствие материально-технических ресурсов и основных средств; отрицание лицами, указанными в качестве учредителей и руководителей, причастности к деятельности этих юридических лиц; транзитный характер движения денежных средств по расчетным счетам;

противоречивые сведения, указанные в первичных документах (путевых листах, товарно-транспортных накладных, счетах-фактурах), что свидетельствует о формальном составлении указанных документов. Анализ выписок банка показал отсутствие у контрагентов расходов, свидетельствующих о ведении ими хозяйственной деятельности, а также расходов на покупку сырья, впоследствии поставленного в адрес общества.

Принимая во внимание установленные управлением обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и вышеуказанными контрагентами.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова