

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Саратовэнерго» (истец) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.11.2014 по делу № А57-9966/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго» (г. Саратов, далее – общество, истец) к индивидуальному предпринимателю Синяеву Ивану Владимировичу (г. Саратов, далее – Синяев И.В., ответчик) о взыскании убытков в размере 13 565 030 руб. 51 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих», открытого акционерного общества Страховая Компания «Альянс», общества с ограниченной ответственностью «АЛЕАТ», общества с ограниченной ответственностью «Бетис», общества с ограниченной ответственностью «Балэнергосеть»,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований и руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 20.3, пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абз. 3 пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды исходили из недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями арбитражного управляющего Синяева И.В. в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должником и причинением истцу убытков.

Довод заявителя о том, что действия управляющего повлекли причинение убытков, направлен на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Саратовэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост