

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20080

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Крисанова 73» (г. Пермь; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 31.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2015 по делу № А50-10442/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь; далее – общество) к товариществу о взыскании 62 021 руб. задолженности, 44 885, 47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с товарищества в пользу общества 13 217, 65 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 520, 17 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, общество (энергоснабжающая организация) сослалось на наличие на стороне товарищества задолженности, образовавшейся

в результате перерасчета, произведенного в связи с некачественно поставленной с июня по декабрь 2012 года в отсутствие заключенного между сторонами договора тепловой энергии.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из подтвержденности поставки коммунального ресурса в спорный период и отсутствия доказательств его оплаты при наличии соответствующей обязанности ответчика. Перерасчет задолженности, составленный обществом в связи с поставкой горячей воды ненадлежащего качества, произведенный на основании и в соответствии с пунктом 5 приложения № 1 к Правилам № 354 и пунктом 101 Правил № 354, проверен судами и признан верным. Учитывая произведенную ответчиком оплату, суды отказали в удовлетворении исковых требований в части взыскания суммы долга.

Установив, что ответчиком допущена просрочка исполнения денежного обязательства, суды признали подлежащими удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расчет которых принят судами как обоснованный.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно ими отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов