

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18183

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» от 25.11.2015 на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-17937/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жилпромстрой» (ОГРН – 1027800510451; далее – должник) открытое акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 24 474 971 рубля 53 копеек, из которых 7 608 653 рубля 44 копейки задолженности по договору энергоснабжения от 07.05.2007 № 28447 (далее – договор) за период с января 2012 по январь 2013, 19 866 318 рублей 09 копеек пени за просрочку оплаты потребленной энергии.

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении определением от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 08.07.2015 и округа от 29.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Спорные правоотношения основаны на заключенном сторонами договоре энергоснабжения от 07.05.2007 № 28447.

Отказывая во включении требований заявителя в реестр, суды руководствовались положениями статей 57, 58, 59, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 51, 58 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и установили, что в результате реорганизации должника в форме выделения его правопреемником по спорному договору согласно разделительному балансу является общество с ограниченной ответственностью «ЖилПромСтрой» (ОГРН 1137847439432).

При этом суды указали на отсутствие надлежащих и бесспорных доказательств, подтверждающих нарушение принципа справедливого распределения активов при составлении разделительного баланса.

На момент реорганизации должника каких-либо требований по оплате электроэнергии общество не предъявляло.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» от 25.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев