

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17948

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колчина Владимира Владимировича (г. Сарапул) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.03.2015 по делу № А71-11128/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Колчина Владимира Владимировича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 12.03.2014 № 08-7-21/2 об привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015, требования удовлетворены частично: оспариваемое решение признано недействительным в части начисления налога на доходы физических лиц в размере 131 559 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 234 126 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафов, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В заявлении предприниматель ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате нарушения арбитражными судами норм права, а также заявитель ссылается на неполную и необъективную, по его мнению, оценку обстоятельств по делу в части доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление спорных сумм налога на добавленную стоимость связано с выводом налогового органа об отсутствии у предпринимателя права на применение в 2011-2012 годах упрощенной системы налогообложения на основе патента в отношении копировально-множительных, переплетных, брошюровочных, окантовочных, картонажных работ, в связи с несоответствием его деятельности требованиям пункта 2.1 статьи 346.25.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, установив, что налогоплательщиком привлекалась на договорной основе сторонняя организация, пришли к выводу, что фактически осуществляемый налогоплательщиком вид деятельности не соответствовал виду деятельности, на который ему был выдан патент.

В связи с утратой предпринимателем права на применение упрощенного режима налогообложения в виде патента, оспариваемым решением ему предложено уплатить налог на добавленную стоимость в размере 2 012 951 рублей, налог на доходы физических лиц в размере 1 276 950 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Отказывая предпринимателю в применении льготы по налогу на добавленную стоимость, предусмотренной статьей 145 Налогового кодекса Российской Федерации, суды исходили из заявительного характера применения рассматриваемой льготы и учли, что при наличии двух видов деятельности и отдельном учете ее результатов, предприниматель в отношении вида деятельности, облагаемого по общей системе налогообложения, не применял указанную льготу, а исчислял и уплачивал налог в бюджет.

Доводы предпринимателя основаны на ином толковании норм права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в

кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Колчину Владимиру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова