

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18175 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (далее – Внешэкономбанк) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 по делу № А45-5372/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии защиты растений» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Влайко А.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению 28.03.2013 денежных средств в размере 1 411 053 руб. на основании решения инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району города Новосибирска от 27.12.2012 № 1843 и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной

инстанции от 09.07.2015 и постановлением суда округа от 02.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Внешэкономбанк просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями пунктов 1 и 3 статьи 61.3 и пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка по перечислению суммы налоговых платежей в бюджет не может быть признана недействительной, поскольку ее размер не превышает пороговое значение в 1 % от балансовой стоимости активов должника, и она совершена должником в процессе обычной хозяйственной деятельности.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу сводятся к обоснованию того факта, что оспариваемая сделка не может быть отнесена к обычной хозяйственной деятельности. Однако судами нижестоящих инстанций установлено, что действия по уплате налогов, пеней и штрафов совершались должником до возбуждения дела о банкротстве неоднократно и систематически, в связи с чем сделка имеет характер обычной хозяйственной деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.