



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75в02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Маслова А.М. и Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2002 г. дело по иску Захарова В.Н. и Толстокоровой Г.Г. о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на решение Петрозаводского городского суда от 14.03.2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 13.04.2001 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 25.07.2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения Захарова В.Н., возражавшего против доводов протеста и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, поддержавшей протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Захаров В.Н. в январе 2001 года обратился в суд с иском к Налимовой Т.В. о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры.

В обоснование требований истец указал, что он является собственником квартиры по адресу: г.Петрозаводск, ул.Анохина, 1 «а», кв.24. По вине Налимовой, проживающей в квартире № 27 в этом же доме, 03.02.99 г. его квартира была затоплена водой, что подтверждается актом обследования. В результате залива квартиры ему причинен значительный материальный ущерб. В возмещение материального ущерба истец просил взыскать с ответчицы 126 000 руб.

В судебном заседании истец поддержал свои требования, уточнив сумму иска: просил взыскать за проведение восстановительного ремонта 170 663 руб. и ущерб, причиненный имуществу, в размере 27423 руб. 10 коп.

Определением Петрозаводского городского суда от 26.02.2001 г. к участию в деле привлечена мать Налимовой Т.В. - Толстокорова Г.Г., являющаяся собственницей квартиры № 27 д.1 «а» по ул.Анохина в г.Петрозаводске.

Решением Петрозаводского городского суда от 14.03.2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 13.04.2001 г., иск Захарова В.Н. удовлетворен в полном объеме: с Толстокоровой Г.Г. в пользу Захарова в возмещение ущерба взыскано 198085 руб., в удовлетворении иска к Налимовой Т.В. отказано.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Карелия от 25.07.2001 г. протест прокурора Республики Карелия оставлен без удовлетворения, судебные постановления без изменения.

В протесте, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Судебная коллегия находит, что состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.192 ГПК РСФСР решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст.50 того же Кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Учитывая, что обязанность доказывания обстоятельств, подтверждающих заявленные истцом требования и возражения против них ответчика, лежит, соответственно, на каждой из сторон, суд, исходя из положений ст.14 ГПК РСФСР, сохраняя беспристрастность, обязан создать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, на основе принципа равноправия сторон в процессе оказать им содействие как в собирании доказательств, так и в реализации других процессуальных прав, предусмотренных ст.30 ГПК РСФСР.

В данном случае суд поставил одного из ответчиков - Толстокорову, в заведомо неравноправное положение, незаконно лишив ее возможности доказывать отсутствие своей вины в происшедшем затоплении.

Согласно имеющемуся в материалах дела акту от 03.02.99 г. затопление квартиры, принадлежащей Захарову, произошло по причине разрушения резьбового соединения перехода на водомерном узле (л.д.13). При этом из акта не усматривается, что в происшедшей аварии виновна собственница квартиры № 27, Толстокорова, которая не принимала участия в осмотре квартиры и не присутствовала при составлении акта.

Экспертиза для разрешения вопроса о причине аварии судом не назначалась, тогда как это было необходимо для правильного рассмотрения спора.

Удовлетворяя требования истца о возмещении ущерба в полном объеме, суд исходил из представленной Захаровым сметы, составленной Петрозаводским государственным университетом, деканом одного из факультетов которого является сам истец (л.д.24-33).

Согласно ст.56 ГПК РСФСР суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Однако, суд в нарушение требований данной нормы, имеющиеся в деле документы, в частности, акты сдачи-приемки ремонтных работ от 06.04.99 г., составленных Захаровым и Толстокоровой, из которых следует, что каких-либо замечаний и претензий по проведению косметического ремонта не имеется, а также смету, оставил без внимания. Надлежащей оценки им дал.

Данные сметы, представленной Захаровым, принял за основу, тогда как они нуждались в проверке и оценке.

Кроме того, смета на ремонт квартиры истца составлена на основании акта о заливе квартиры от 03.02.99 г., без учета произведенного Толстокоровой ремонта квартиры истца в 1999 году.

Исходя из изложенного, суд при вынесении решения в нарушение требований ст.ст.192, 194 ГПК РСФСР не исследовал в судебном заседании представленные истцом в подтверждение данных расходов доказательства и не проверил их обоснованность.

Суд также не установил, имеет ли право Петрозаводский Государственный Университет на составление смет на осуществление ремонтных работ.

Поскольку, как видно из лицензии, Петрозаводский Государственный Университет имеет право на осуществление такого вида строительной деятельности как «Деятельность по проектированию зданий и сооружений».

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

Состоявшиеся судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

