

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Демяна Ярослава Ярославовича на определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 10.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2015 по делу № А18-881/2012 о несостоятельности (банкротстве) государственного предприятия по водоснабжению и канализации «Водоканал» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Демян Я.Я. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении собственника имущества должника – Правительства Республики Ингушетия – к субсидиарной ответственности по долгам должника в размере 515 727 844 руб.

Определением суда первой инстанции от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.07.2015 и постановлением суда округа от 05.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Демян Я.Я. просит обжалуемые

судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исходя из фактических обстоятельств настоящего обособленного спора и руководствуясь положениями пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ), а также статей 15, 53, 114 и 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, указали на то, что заявителем не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения собственника имущества должника к субсидиарной ответственности.

В частности, судами отмечено, что отсутствует причинно-следственная связь между действиями Правительства Республики Ингушетия по изъятию имущества предприятия и наступившей несостоятельностью последнего, поскольку задолженность по включенным в реестр требованиям возникла в период, предшествующий изъятию имущества.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что в силу разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», право на спорное имущество не может считаться возникшим у предприятия, поскольку данное имущество было передано должнику после вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», однако право хозяйственного ведения на него так и не было зарегистрировано.

Нормы права применены судами правильно.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе конкурсным управляющим доводы выводы судов не опровергают, а по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что не подтверждает наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Демяну Ярославу Ярославовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.