

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Водоканал» от 24.11.2015 б/н на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.04.2015 по делу № А58-3849/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Водоканал» (далее – общество «Водоканал») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Саха (Якутия) (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 17.03.2014 № 16/1260 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 30.06.2014 № 05-22 в части доначисления налогов в сумме 16 256 764 рублей, 2 630 011 рублей пеней, 2 009 676 рублей штрафов.

Установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, заявленные требования

удовлетворены в части признания недействительным решения от 17.03.2014 № 16/1260 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 30.06.2014 № 05-22 в части доначисления 310 412 рублей налога на прибыль, 33 666 рублей 51 копейки пеней, 1 909 192 рублей 67 копеек штрафа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «Водоканал» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование кассационной жалобы общество «Водоканал» выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами в части завышения налогового вычета в сумме 8 751 080 рублей по контрагенту – обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Айан-Сервис» (далее – общество «Транс-Айан-Сервис»).

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления налога на добавленную стоимость по спорному эпизоду послужили выводы инспекции о необоснованном предъявлении обществом «Водоканал» вычетов за 1 квартал 2011 года, 4 квартал 2011 года по счетам-фактурам, полученным от общества «Транс-Айан-Сервис», в подтверждение которых обществом «Водоканал» были представлены: договоры подряда, акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости работ, счета-фактуры, договор поставки, товарные накладные, счета-фактуры.

Признавая законным решение инспекции в указанной части, суды нижестоящих инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствовались положениями статей 166, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и исходили из отсутствия реальности финансово-хозяйственных операций с данным контрагентом и подтверждении налоговым органом доводов о создании налогоплательщиком искусственной ситуации для возникновения формального права на налоговые вычеты.

При этом судами исследованы представленные инспекцией доказательства отсутствия у общества «Транс-Айан-Сервис» необходимых для выполнения работ, обусловленных договором с обществом «Водоканал», основных и производственных средств, численности работников; основанных на анализе выписок движения денежных средств по расчетному счету общества «Транс-Айан-Сервис» выводов об отсутствии расходов по статьям затрат, сопутствующим ведению финансово-хозяйственной деятельности; установленных на основании результатов почерковедческой экспертизы фактов подписания первичных документов указанного контрагента неустановленным лицом, недостоверных данных в отношении ИНН и ОГРН контрагента; отрицание учредителем общества «Транс-Айан-Сервис» осуществления

предпринимательской деятельности этим обществом; не проявление обществом «Водоканал» должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Суды так же указали, что получение от общества «Транс-Айан-Сервис» лишь копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, письма Комитета государственной статистики Республики Саха (Якутия) от 13.08.2007 № 11-09-399-2663 о включении в состав Единого государственного регистра предприятий юридического лица – общества «Транс-Айан-Сервис» не является доказательством проявления обществом «Водоканал» должной осмотрительности и осторожности, поскольку информация о регистрации контрагентов в качестве юридических лиц и постановке их на учет в налоговом органе носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений. Вопросы наличия материальной базы, штатной численности работников для выполнения строительных работ, осуществления поставки обществом «Водоканал» не выяснялись.

Формальное проявление осмотрительности по истребованию свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе при совокупности установленных неустранимо противоречивых и недостоверных обстоятельств, не принято судами в подтверждение проявления должной осмотрительности и осторожности.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать акционерному обществу «Водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина