

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (г. Петрозаводск) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А26-1031/2015,

по иску Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (далее – Министерство) о взыскании с закрытого акционерного общества «Запкареллес» (далее – Общество) 9 300 300 рублей в возмещение ущерба, причиненного незаконной рубкой деревьев в квартале 205 выдел 1,2,3, квартале 204 выдел 6 Салмиярвского лесничества ГКУ РК «Суоярвское центральное лесничество»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015, с Общества в пользу Министерства взыскано 369 709 рублей, причиненного незаконной рубкой древесины в квартале 204 выдел 6 Салмиярвского лесничества ГКУ РК «Суоярвское центральное лесничество», а в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Министерство обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований в части возмещения ущерба, причиненного незаконной рубкой деревьев в квартале 205, расположенном на территории Суоярвского центрального лесничества, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статьи 16, 26, 29, 100 Лесного кодекса Российской Федерации, пункты 3, 5 Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 №337, разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», исходили из того, что Общество на основании договора аренды от 17.12.2008 № 53-з, а также лесной декларации от 29.09.2014 об использовании леса с 09.10.2014 по 08.10.2015 было вправе осуществлять заготовку древесины на указанной лесном участке.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству по природопользованию и экологии Республики Карелия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков