



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей С. В. Потапенко и Ю. Г. Кебы
с участием прокурора Л. Ф. Мосоловой
рассмотрела в судебном заседании 9 августа 2002 г.
протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 17 января 2001 г., определение этого же суда от 25 января 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2001 г. и постановление президиума Московского городского суда от 23 августа 2001 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение Шадеева Ю. Н., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мосоловой Л. Ф. поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Шадеев Ю. Н. обратился в суд с иском к военному комиссариату г. Москвы о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и возмещении морального вреда в размере 50 000 рублей. Иск обоснован тем, что являлся военнослужащим и в 1987 - 1988 г.г. неоднократно направлялся на работы по ликвидации последствий катастрофы на указанной станции. 6 декабря 1995 г. ему установлена 2 группа инвалидности, назначена пенсия за выслугу лет по Закону РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел, и их семей» в увеличенном размере на сумму минимального размера пенсии по инвалидности. С 1 апреля 1998 г. ему назначена пенсия по инвалидности, в связи с чем он обратился к ответчику за возмещением вреда здоровью по Закону РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС», но ему было отказано по причине того, что порядок выплаты возмещения вреда еще не определен.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 24 апреля 1998 г. исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взыскано в возмещение вреда здоровью 4 439 руб. ежемесячно, начиная с 1 апреля 1998 г. и в возмещение морального вреда 2 000 руб. Президиум Московского городского

суда постановлением от 11 мая 2000 г. отменил это решение суда в части взыскания денежных сумм в возмещение вреда здоровью и направил дело в этой части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением Измайловского районного суда от 17 января 2001 г. и определением этого же суда от 25 января 2001 г., оставленными без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2001 г. и постановлением президиума Московского городского суда от 23 августа 2001 г., в пользу истца с военного комиссариата г. Москвы взыскано одновременно в возмещение вреда здоровью 33 470 руб. 53 коп. за период с 1 июня 2000 г. по 1 января 2001 г. и ежемесячно – 7 619 руб. 66 коп. с индексацией этой суммы пропорционально увеличению в установленном порядке минимального размера оплаты труда, начиная с 1 января 2001 г.; отказано в требовании военного комиссариата г. Москвы о взыскании денежных средств в порядке поворота исполнения решения.

В протесте поставлен вопрос об отмене решения районного суда от 17 января 2001 г. и последующих судебных постановлений. Протест обоснован тем, что при расчете суммы, подлежащей взысканию в возмещение вреда здоровью, суд пришел к ошибочному выводу об исчислении этой суммы, исходя из условного месячного заработка, а не из среднего заработка за 12 месяцев, предшествующих последнему пребыванию истца на станции. Судом включено в заработок единовременное вознаграждение в сумме 115 руб. 65 коп., которое было выплачено заявителю, тогда как единовременные выплаты не учитываются при расчете сумм в возмещение вреда. Судом не приведены мотивы отказа в повороте исполнения решения и этот поворот не произведен, в связи с чем судом не исключены из подлежащей взысканию суммы 8 878 руб., выплаченные ответчиком по отмененному решению суда за апрель - май 1998 г. Обсудив доводы протеста, коллегия не находит оснований для его удовлетворения. Правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами коллегия проверяет в пределах доводов протеста.

В соответствии с п. 25 ст. 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» от 15 мая 1991 г., в редакции Федеральных законов на 7 августа 2000 г., гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части первой статьи 13 настоящего Закона, гарантируется возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей. При этом если период работ по ликви-

дании последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, размер возмещения вреда исчисляется, исходя из условного месячного заработка без его ограничения. Во всех случаях заработок, из которого исчисляется сумма возмещения вреда, не может быть ниже 700 рублей.

По смыслу приведенной правовой нормы, если период работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, размер возмещения вреда исчисляется, исходя из условного месячного заработка без его ограничения. Под периодом работ понимается время, когда гражданин непрерывно находился в зоне Чернобыльской АЭС и выполнял работы по ликвидации последствий катастрофы на этой станции.

Как видно из материалов дела, Шадеев Ю. Н. в 1998 г. несколько периодов находился на Чернобыльской АЭС, в которые он выполнял работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. При этом каждый период работы у него составлял менее одного полного календарного месяца. Поэтому в настоящем случае применимо правило исчисления размера возмещения вреда, исходя из условного месячного заработка.

Обоснованно учтены судом при определении размера возмещения вреда 115 руб. 65 коп. Эта денежная сумма относится к ежегодному вознаграждению, входит в систему оплаты труда и не является разовой.

Довод протеста о том, что судом не приведены мотивы отказа в повороте исполнения решения и этот поворот не произведен, в связи с чем из подлежащей взысканию суммы судом не исключены 8 878 руб., выплаченные ответчиком по отмененному решению суда за апрель - май 1998 г., также не может являться поводом к отмене судебных постановлений. Это обстоятельство исследовалось в судебном заседании, ему дано суждение в решении суда, определении коллегии и постановлении президиума. Данная денежная сумма выплачена, как видно из материалов дела, по решению Измайловского районного суда г. Москвы от 24 апреля 1998 г., которое было отменено в порядке надзора постановлением президиума Московского городского суда от 11 мая 2000 г.

Согласно ч. 3 ст. 432 ГПК РСФСР в случае отмены в порядке надзора решений по делам, в частности, о взыскании возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Кроме того, в протесте указывается на взыскание судом 39 018 руб. 70 коп. единовременно и 8 882 руб. 72 коп. ежемесячно. Однако эти суммы указаны в протесте без учета имеющегося в деле определения суда от 25 января 2001 г. об исправлении арифметической ошибки в решении. В определении суда эти денежные суммы определены в размере соответственно 33 470 руб. 53 коп. и 7619 руб. 66 коп.

При таких обстоятельствах коллегия считает протест не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 17 января 2001 г., определение этого же суда от 25 января 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2001 г. и постановление президиума Московского городского суда от 23 августа 2001 г. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

