

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015 по делу № А40-132903/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТатЮрИнвест» к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 662 289 руб., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Латыпова Альберта Газизяновича

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, с общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТатЮрИнвест» взыскано 1 662 289 руб. неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение арбитражного суда первой инстанции. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права, утверждает, что выкупная цена предмета лизинга не входит в состав лизинговых платежей, ссылаясь на неверный расчет апелляционным судом сальдо встречных обязательств, выражает несогласие с оценкой предмета лизинга и результатами судебной экспертизы в целом, считает, что апелляционным судом нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17, признал иск обоснованным. Учитывая наличие в материалах дела двух противоречивых заключений оценщиков о рыночной стоимости предмета лизинга, суд посчитал необходимым назначить судебную экспертизу, результаты которой положены в основу определения сальдо встречных обязательств. Исходя из произведенных расчетов и заявленной суммы иска, апелляционный суд удовлетворил исковые требования.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Довод жалобы о том, что выкупная цена предмета лизинга не входит в состав лизинговых платежей, был предметом оценки окружного суда и отклонен как неосновательный.

Также судом округа признан несостоятельным довод заявителя о том, что апелляционным судом неверно рассчитан период пользования финансированием и размер платы за финансирование.

Доводы жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева