

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Самойлова Алексея Николаевича (истец, предприниматель, г. Бузулук, Оренбургская область) на определение от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А41-16639/14 Арбитражного суда Московской области по иску индивидуального предпринимателя Самойлова Алексея Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Марс» (общество, Московская область, Ступино-1) о взыскании 1 981 814 рублей 32 копеек задолженности, 132 162 рублей 24 копеек процентов (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.08.2014 в иске отказано.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2015 с предпринимателя в пользу общества взысканы 2 128 426 рублей 01 копейка расходов на представителя по мотиву их документального подтверждения и отсутствия доказательств чрезмерности.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 определение от 29.05.2015 отменено и в удовлетворении заявления общества о возмещении судебных расходов отказано по мотиву неотносимости их к данному делу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 отменено, оставлено в силе определение от 29.05.2015.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре определения и постановления суда кассационной инстанции в отношении судебных расходов как незаконных и нарушающих его права вследствие ошибочности и несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Спорным явился вопрос об относимости к данному делу представленных обществом доказательств несения расходов на оказание юридических услуг по ведению дела.

Суд первой инстанции такую относимость установил, проверил заявленные судебные расходы на соответствие критериям, определенным законом и судебной практикой, и в отсутствие обоснованных возражений предпринимателя признал требуемую сумму затрат на ведение дела разумной и обоснованной.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для иной квалификации представленных документов в обоснование заявленной суммы судебных расходов, на что правомерно указал суд кассационной инстанции округа, отменив его постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Самойлову Алексею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова