

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Дмитриева Антона Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2015 по делу № А56-68729/2013 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Корпорация «Ацтек» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дмитриев А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора от 01.11.2013, заключенного должником и Кучиной Галиной Егоровной (бывшим руководителем должника).

Определением суда первой инстанции от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.09.2015 и округа от 23.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит обжалуемые судебные

акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, суды отметили, что заявителем не был доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в результате заключения договора от 01.11.2013, а также наличие цели причинения вреда (должник по состоянию на 01.11.2013 являлся платежеспособным), в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда, разрешающего спор в порядке кассационного судопроизводства, и потому указанные доводы не подтверждают наличие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Дмитриеву Антону Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.