

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-19955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Р» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.02.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 по делу № А12-45446/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Р» к обществу с ограниченной ответственностью «БРК» в лице конкурсного управляющего Корсакова А.А., обществу с ограниченной ответственностью «Константа» в лице конкурсного управляющего Випхло Н.В., обществу с ограниченной ответственностью «Аппетит-2», обществу с ограниченной ответственностью «Тамерлан», обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс», обществу с ограниченной ответственностью «Цикл», закрытому акционерному обществу «Нега Дом», обществу с ограниченной ответственностью «Спектр», открытому акционерному обществу «Стройкомплект», обществу с ограниченной ответственностью «Адонис», обществу с ограниченной ответственностью «Соломон-Л», обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Консалтинг», обществу с ограниченной ответственностью «Гала-Транзит», закрытому акционерному обществу «Волгоград-GSM», Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России», обществу с ограниченной ответственностью «Царь-Тур», акционерному коммерческому банку «РОСБАНК», обществу с ограниченной ответственностью «АвТор» о признании права собственности и истребовании имущества из чужого незаконного владения,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Волость», общества с ограниченной ответственностью «Эксперт», общества с ограниченной ответственностью «Мир развлечений-2», общества с ограниченной ответственностью «Майбокс», индивидуального предпринимателя Морозовой Е.В., индивидуального предпринимателя Володина А.В., общества с ограниченной ответственностью «Сервис Трейд», Макаркина С.В., индивидуального предпринимателя Фролова Д.А., Емелиной Г.Д., Завацкой А.Д.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Р» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу почтового отделения 25.01.2016, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение

законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В качестве причин пропуска срока заявитель ссылается на недобросовестность своего представителя и его увольнение в период установленного законом срока обжалования судебных актов по настоящему делу. Доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, в нарушение ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

Оценивая приведенные заявителем доводы, суд учитывает, что заявитель имел возможность своевременно обратиться с кассационной жалобой через генерального директора, либо нанять иного юриста для представления своих интересов.

Кроме того, суд учитывает, что первоначальное обращение в Верховный Суд Российской Федерации также было подано с существенным пропуском двухмесячного срока в отсутствие к тому уважительных причин.

Между тем, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 09.09.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителем исковых требований, апелляционной и кассационной жалоб являлось общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Р», представитель общества принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в суда округа, на котором вынесен последний оспариваемый судебный акт.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование. Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы заявитель не представил, равно как и наличие недобросовестности представителя.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность заявителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в период с 09.09.2015 по 09.11.2015, заявителем не приведено.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Р» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Партнер-Р» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.02.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 по делу № А12-45446/2014.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Партнер-Р» из федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению 22.12.2015 № 74.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

А.Н.Маненков