

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственника жилья «Викинг» (г. Казань; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 по делу № А65-30868/2014 по иску товарищества к открытому акционерному обществу «Татэнергосбыт» (г. Казань; далее – общество) о признании договора энергоснабжения частично недействительным,

установила:

товарищество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу о признании недействительным приложения № 3.1. к договору от 01.01.2007 № 7248Э в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2012 № 9/2012М в части включения в него приборов учета ЦЭ6803В № 40011798 и ЦЭ6803В № 4N010018, установленных в индивидуальном тепловом пункте (далее – ИТП), в качестве точек учета (поставки) потребителя (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Казаньоргсинтез».

Решением суда первой инстанции от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами, товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, отзыв общества на жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 209, 438, 539, 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Исходя из обстоятельств дела, суды пришли к выводу о том, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается фактическое владение товарищества спорным ИТП в качестве эксплуатирующей организации. Заключив дополнительное соглашение, стороны в письменной форме оформили ранее сложившиеся между ними отношения по снабжению объекта электрической энергией. Исходя из изложенного, суды указали на соответствие требованиям закона приложения № 3.1 к договору от 01.01.2007 № 7248Э в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2012 № 9/2012М в части включения в него приборов учета, установленных в ИТП (ЦЭ6803В № 40011798 и ЦЭ6803В № 4N010018) в качестве точек учета (поставки) потребителя.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Несогласие истца с признанием его судом «титულным» владельцем не влияет на законность вывода о том, что электрическая энергия приобреталась им с 2007 года как владельцем ИТП, действующим с согласия собственника (третьего лица), принимая во внимание последующую регистрацию за истцом права собственности на спорный ИТП в 2013 году.

Возражения заявителя относительно выводов судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

При изложенных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственника жилья «Викинг» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 по делу № А65-30868/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова