

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Электросервис» (г.Казань) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 по делу № А65-13863/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ликвидируемого должника – общества с ограниченной ответственностью «Производственное строительного-монтажное предприятие «Универсал» (далее – должник) после завершения конкурсного производства, арбитражный управляющий Кочкин А.В. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Электросервис» (далее – заявитель) как с правопреемника заявителя по делу о банкротстве – общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» – расходов по вознаграждению арбитражного управляющего в размере 690 000 рублей.

После отмены предыдущих судебных актов постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2015, при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 27.08.2015 и округа от 03.11.2015, заявление арбитражного управляющего

Кочкина А.В. удовлетворено, с заявителя в пользу Кочкина А.В. взыскано 690 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление арбитражного управляющего и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 20.3, 20.6, 20.7, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что Кочкиным А.В. своевременно предпринимались все необходимые меры по формированию конкурсной массы.

Доказательства неправомерного распределения денежных средств, а также затягивания процедуры банкротства не представлены.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Электросервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев