

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области (ответчик) от 25.11.2015 № 1124пк на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.04.2015 по делу № А47-9091/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» (г. Самара, далее – истец) о взыскании 692 337 рублей 99 копеек стоимости отпущенных в период с октября по декабрь 2011 года тепловой энергии и теплоносителя, в том числе, 94 711 рублей 53 копеек с администрации муниципального образования Первомайский поссовет Оренбургского района Оренбургской области (п. Первомайский Оренбургского района Оренбургской области, далее – администрация поселка), 437 857 рублей 46 копеек с администрации муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области (г. Оренбург, далее – ответчик), 159 769 рублей 81 копейки с государственного автономного учреждения здравоохранения «Оренбургская районная больница» (г. Оренбург) (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, министерства здравоохранения Оренбургской области, управления образования администрации муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.04.2015 в редакции определения от 23.04.2015 об исправлении опечаток, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что истцом предъявлена к взысканию стоимость тепловой энергии и теплоносителя, потребленных в период с октября 2011 года по декабрь 2011 года в рамках фактических сложившихся правоотношений на нужды теплоснабжения зданий муниципальных бюджетных учреждений.

В связи с установлением факта поставки тепловой энергии в указанный период и недоказанности погашения задолженности суды на основании статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворили иск, исходя из принадлежности объектов, в отношении которых осуществлялось теплоснабжение.

Доводы ответчика, с которого взыскана стоимость теплоснабжения двух детских садов, школы и лицея, о перечислении денежных средств на оплату коммунальных услуг общеобразовательных учреждений, включая отопление, администрации поселка, были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа. Поскольку из судебных актов не следует установление факта передачи ответчиком названному лицу соответствующих полномочий, связанных с обеспечением спорных объектов коммунальными ресурсами, суды в данном случае обоснованно исходили из того, что изменение порядка финансирования не освобождает от уплаты задолженности в отношении объектов, собственником которых является ответчик.

Ссылка ответчика на неправомерное взыскание с него государственной пошлины основана на неверном толковании действующего законодательства. Расходы по государственной пошлине взысканы с него на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Освобождение от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождения от исполнения обязанности по

возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, не имеется оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост