



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32В01-1к

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

судей

Н.К. Толчеева

Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 22 июля 2002 г. дело по жалобе Бизюкова Д.Н. на решение территориальной избирательной комиссии Балаковского муниципального образования по протесту заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Саратовского областного суда от 3.01.2001 г. и решение Балаковского городского суда от 9.01.2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения представителя Саурина А.Н. – адвоката Липовского С.А., поддержавшего доводы протеста, представителей: Бизюкова Д.Н. – адвоката Шельпякова А.В., Балаковского муниципального образования – Павловой О.К., территориальной избирательной комиссии Чупина А.В., областной избирательной комиссии – Баруллиной И.Н., возражавших против удовлетворения протеста и заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ М.М. Гермашевой, полагавшей протест обоснованным в части, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бизюков Д.Н. обратился в Балаковский городской суд с жалобой на решение Балаковской территориальной избирательной комиссии от 24.11.2000 г. о регистрации Саурина А.И. в качестве кандидата на должность главы Балаковского муниципального образования и регистрации Саурина А.И. в качестве кандидата в депутаты Совета второго созыва Балаковского муниципального образования Саратовской области, ссылаясь на то, что Саурин А.И. представил в избирательную комиссию недостоверные сведения о принадлежащем ему на праве собственности имуществе.

Решением Балаковского городского суда от 22.12.2000 г. в удовлетворении жалобы было отказано.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 3.01.2001 г. по протесту прокурора Саратовской области решение городского суда от 22.12.2000 г. было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Балаковского городского суда от 9.01.2001 г. заявленные требования были удовлетворены в полном объеме. Решение Балаковской территориальной избирательной комиссии от 24.11.2000 г. о регистрации Саурина А.И. в качестве кандидата на должность главы Балаковского муниципального образования и в качестве кандидата в депутаты Совета второго созыва Балаковского муниципального образования отменено.

В протесте, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановления Президиума Саратовского областного суда по делу и последующего решения суда по основаниям ст.330 ГПК РСФСР с оставлением без изменения решения Балаковского городского суда от 22.12.2000 г.

Судебная коллегия находит, что постановление Президиума Саратовского областного суда от 3.01.2001 г. и решение Балаковского городского суда от 9.01.2001 г. подлежат отмене по следующим основаниям.

Отменяя решение Балаковского городского суда от 22.12.2000 г. президиум Саратовского областного суда счел недоказанность Сауриным А.И. достоверности представленных им в избирательную комиссию сведений об объектах и размере принадлежащего ему на праве собственности недвижимом имуществе, а именно: недостоверность размера дома по адресу: г.Маянга, ул.Трудовая, д.1 «Е», отсутствие в избирательном документе «Сведения об имуществе» расположенных по тому же адресу и принадлежащих ему на праве собственности постройках (сарай, баня, гараж, веранда), а также нежилом помещении по адресу: г.Балаково, ул.Ленина, д.60.

Согласно ст.219 ГК РФ право собственности на здания, строения, сооружения и другое вновь создаваемое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Как следует из п.1 ст.2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения прав на недвижимое имущество, а также единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество, является государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии с п.3 ст.9 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» выдача документов, подтверждающих государственную регистрацию прав, и информации о зарегистрированных правах относится к компетенции органов юстиции по государственной регистрации прав.

Как следует из справки государственного унитарного предприятия «Сартехинвентаризация» от 7.12.2000 г. № 653, в котором учитывались права, возникшие до 8.01.98 г., общая площадь жилого дома, расположенного по адресу: с.Маянга, ул.Трудовая, д.1 «Е» составляет 121,4 кв.м. (л.д.30,81 т.1). Именно такую общую площадь дома Саурин А.И. указал в избирательном документе «Сведения об имуществе» (л.д.11 т.1). С учетом указанных выше положений норм материального права доводы президиума о том, что требовалось представить дополнительные доказательства в подтверждение действительной площади дома, утрачивали правовое значение в силу требований, установленных статьей 54 ГПК РСФСР (при новом рассмотрении дела суд подтвердил правильность сведений в этой части).

Как следует из материалов дела возводимые Сауриным А.И. постройки (сарай, баня, гараж, веранда) не являются законченными строительством объектами. Право собственности на указанные постройки в государственном органе по регистрации прав на недвижимость и сделок с ним не зарегистрировано, вследствие чего постройки не могут считаться принадлежащими Саурину А.И. на праве собственности объектами недвижимости. Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» предусматривает обязанность предоставления сведений только о тех объектах недвижимости, которые принадлежат кандидату на праве собственности (ст.32). Поэтому нельзя признать основанными на нормах закона доводы президиума областного суда и суда первой инстанции о том, что Саурин А.И. должен был указать не сданные в эксплуатацию и не зарегистрированные в установленном порядке постройки на отведенном земельном участке.

Что же касается нежилого помещения по адресу: г.Балаково, ул.Ленина, д.60, то оно не является собственностью Саурина А.И., так как 18.02.2000 г. между супругами Сауриными было заключено соглашение о разделе имущества, по которому указанное строение в полном объеме стало собственностью супруги Саурина А.И. По указанной сделке нотариусом Грищенко в соответствии с требованиями статьи 74 Основ законодательства РФ о нотариате было выдано свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе (л.д.199 т.1).

Доводы в постановлении президиума и в решении суда первой инстанции от 9.01.2001 г. о том, что указанное соглашение нельзя принимать во внимание, поскольку сделка не прошла государственную регистрацию в соответствии с п.2 ст.223 ГК РФ, ошибочны. Данное соглашение, заключенное в соответствии с п.1 ст.256 ГК РФ, не нуждалось в государственной регистрации, так как по данным государственного реестра прав на недвижимость собственником всего строения уже (с 20.05.99 г.) числилась супруга Саурина А.И., а сам Саурин А.И. никогда не указывался в качестве собственника (л.д.28.118, 119 т.1). Кроме того, в соответствии с п.3 статьи 24 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право общей совместной собственности на недвижимое имущество подлежит регистрации на основании одного из правообладателей. В связи с тем, что такое право не было зарегистрировано, право общей совместной собственности на строение не возникло и единственным собственником значилась супруга Саурина А.И.

Доводы в судебных постановлениях о недействительности свидетельства, выданного нотариусом, неправомерны. Требование о несоблюдении нотариальной формы удостоверения соглашения между супругами не заявлялось участниками процесса, а суд по своей инициативе в соответствии с положениями ст.34 ГПК РСФСР был не вправе вводить его в предмет судебного разбирательства.

Как видно из текста постановления Президиум Саратовского областного суда не согласился с выводом Балаковского городского суда от 22.12.2000 г. о том, что дата снятия автотранспортного средства с учета в органах ГИБДД не имеет правоустанавливающего значения. Однако, как правильно отмечено в протесте в соответствии с п.3 статьи 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения» регистрация транспортного средства установлена лишь для целей допуска транспортного средства к дорожному движению. Пункты 1.6-1.9.2 «Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения», утвержденных Приказом МВД РФ от 26.11.96 г. № 624, указывают на то, что основанием возникновения и перехода права собственности являются гражданские-правовые сделки. Действующее законодатель-

ство не содержит положений, устанавливающих, что сделки, совершенные в отношении транспортных средств (движимое имущество), подлежат обязательной государственной регистрации и что право собственности на это имущество возникает лишь после регистрации в органах внутренних дел, вследствие чего регистрация транспортных средств не является государственной регистрацией в том смысле, который в силу закона порождает (прекращает) права собственности.

Указание в карточке учета транспортного средства «Москвич-«21412» о дате 9.12.2000 г. свидетельствует лишь о дне совершения операции – снятии автомобиля с регистрационного учета. Заявление Саурина А.И. в ГИБДД об утилизации автомобиля датировано 1.11.2000 г. (л.д.99,203 т.1) и свидетельствует об отказе собственника от принадлежащей ему собственности, что в силу п.1 ст.235 ГК РФ является основанием прекращения права собственности. Поэтому доводы суда в решении от 9.01.2001 г. о том, что автомобиль подлежал указанию в сведениях об имуществе, следует признать не основанным на законе.

Обоснованно в протесте делается ссылка на и на то, что в соответствии с ч.1 статьи 233 ГПК РСФСР избиратели и кандидаты, считающие, что решением или действиями (бездействием) избирательной комиссии нарушаются избирательные права граждан РФ, вправе обратиться с жалобой или заявлением в суд.

Согласно ч.1 статьи 232 ГПК РСФСР дела, возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами по правилам Гражданско-процессуального Кодекса РСФСР с теми изъятиями и дополнениями, которые установлены законодательством. Как следует из п.5 статьи 126 ГПК РСФСР, в заявлении (жалобе) должно быть указано, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов истца (заявителя).

Поданная в суд жалоба не содержит указаний на нарушение избирательных прав Бизюкова Д.Н. В процессе рассмотрения дела заявитель также не представил доказательств нарушения своих избирательных прав решением избирательной комиссии. В силу требования, установленного ч.1 статьи 50 ГПК РСФСР каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений. В ходе судебного разбирательства, закончившегося вынесением решения от 9.01.2000 г., не были установлены юридически значимые для дела обстоятельства наличия или отсутствия нарушения избирательных прав заявителя, что является существенным нарушением норм процессуального права (ст.14,50 ГПК РСФСР), служащим, согласно п.2 части 1 статьи 330 ГПК РСФСР, правовым основанием для пересмотра решения в порядке надзора.

Таким образом, при первоначальном рассмотрении дела Балаковский городской суд полно установил все обстоятельства и принял решение основанное на нормах материального права, подлежащих применению по данному делу.

В связи с этим у президиума областного суда имелось оснований к отмене законного решения суда от 22.12.2000 г. Вынесенное в результате этой отмены повторное решение того же суда от 9.01.2001 г. основано на неправильном применении и толковании норм материального права в связи с чем оно также подлежит отмене с оставлением в силе решения суда от 22.12.2000 г.

Вместе с тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с доводом протеста заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации о том, что при повторном рассмотрении дела Балаковский городской суд не вправе был удовлетворять жалобу с требованием об отмене регистрации кандидата, поскольку разбирательство дела проходило уже после дня голосования, что является нарушением требований п.1 ст.64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку в силу постановления Конституционного Суда РФ от 11.06.2002 г. по делу о проверке конституционности положений пункта 1 ст.64, пункта 11 ст.32, пунктов 8 и 9 ст.35, пунктов 2 и 3 ст.59 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда, возможность отмены (аннулирования) регистрации кандидата, в том числе и перед повторным голосованием не исключается.

Руководствуясь ст.330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

постановление Президиума Саратовского областного суда от 3.01.2001 г. и решение Балаковского городского суда от 9.01.2001 г. отменить. Оставить в силе ранее вынесенное решение Балаковского городского суда от 22.12.2000 г.

Председательствующий

Судьи
и г

