

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление» (ответчик) от 26.11.2015 № 1108 на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015 по делу № А03-21050/2014 Арбитражного суда Алтайского края по иску открытого акционерного общества «Алтай-Кокс» (г. Заринск Алтайского края, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление» (г. Заринск Алтайского края, далее – ответчик) о взыскании 255 455 рублей задолженности по договору на транспортировку сточных вод от 05.09.2013 № 266, 30 274 рублей 46 копеек неустойки за просрочку оплаты (с учетом уточнения иска), и по встречному иску ответчика к истцу о признании недействительным пункта 1.1 указанного договора и приложения № 6 к нему в части, обязывающей ответчика оплачивать истцу услуги по транспортировке сточных вод последнего,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2015 в удовлетворении исков отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015, решение от 18.03.2015 в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено и требования истца удовлетворены.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами, принятыми судами апелляционной инстанции и округа, и просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договора от 05.09.2013 № 266 истец (транзитная организация), владеющий и эксплуатирующий самотечный хозбытовой коллектор, в период с января по июль 2014 года оказал услуги по транспортировке сточных вод в централизованную систему водоотведения, обслуживаемую ответчиком (гарантирующая организация).

Указанные услуги, предъявленные истцом к оплате по установленному для него решением уполномоченного органа от 10.12.2013 № 345 тарифу ответчик оплатил частично, полагая неправомерным предъявление истцом к оплате услуг по транспортировке в объеме собственных сточных вод по принадлежащей ему же канализационной сети.

Отменяя решение суда в части и удовлетворяя первоначальный иск, суды апелляционной инстанции и округа исходили из того, что в силу пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» транспортировка сточных вод является частью услуги водоотведения.

Установив, что указанную услугу в отношении собственных стоков истца на основании договора от 09.04.2014 № 536 оказывает ответчик, получающий от истца оплату по утвержденному решением уполномоченного органа от 10.12.2013 № 340 тарифу, в составе которого учтены финансовые потребности ответчика по транспортированию стоков, в том числе объемов стоков истца как абонента, суды пришли к выводу об удовлетворении требований истца.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост