

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1045

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (город Москва; далее – банк) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2015, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2016, по делу № А40-95123/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энерготехмонтаж 2000» (далее – должник),

### **установил:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2016, в процедуре конкурсного производства утверждено мировое соглашение, производство по делу о несостоятельности прекращено.

Не согласившись с названными определением и постановлением судов, банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Банком также подано ходатайство о приостановлении исполнения определения суда первой инстанции.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу,

ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

По сути, заявитель полагает, что приостановление исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения означает возобновление производства по делу о банкротстве, что однако нельзя признать верным.

Поскольку заявитель (исходя из условий мирового соглашения о сроках платежей по нему) надлежащим образом не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения, не подтвердил направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, судья не усматривает оснований для удовлетворения его ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2015 по делу № А40-95123/2014, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2016, отказать.

Судья

И.В. Разумов