

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пермский клинический центр Федерального медико-биологического агентства» (г. Пермь) на определение Арбитражного суда Пермского края от 20.05.2015 по делу № А50-738/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015 по тому же делу

по заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Пермского края (г. Пермь, далее – фонд) к Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Пермский клинический центр Федерального медико-биологического агентства» (г. Пермь, далее – учреждение) о возврате в бюджет 10 142 162 рублей 13 копеек, использованных не по целевому назначению, взыскании 476 984 рублей 67 копеек пеней и 7 958 799 рублей 46 копеек штрафа,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2015 требования удовлетворены частично: с учреждения в бюджет фонда взыскано 10 142 162 рубля 13 копеек, использованных не по целевому назначению, 476 984 рубля 67 копеек пеней и 1 015 216 рублей 21 копейка штрафа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением от 20.05.2015 Арбитражный суд Пермского края исправил допущенные в тексте решения опечатки: абзац 5, 6 на странице 5 решения изложены в следующей редакции: «В соответствии с пунктом 4.10, 422 договора от 07.12.2011 (с учетом дополнительных соглашений) учреждение также приняло на себя обязательство использовать полученные средства в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования, в порядке, установленном решением краевой согласительной комиссии по тарифам на медицинскую помощь по обязательному медицинскому страхованию. Заключенный между сторонами договор № 07/746 является гражданско-правовым договором, который в силу ст. 309 ГК РФ должен исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Из абзаца 2 резолютивной части решения перед словами «пени в сумме» исключено слово «взыскании», абзац 2 дополнен последним предложением «В удовлетворении остальной части требований отказать».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015 определение суда первой инстанции от 20.05.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы такие изменения могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта.

Как усматривается из оспариваемых судебных актов, исправляя опечатки, суд первой инстанции, по существу, не изменил содержание судебного акта в части выводов об обстоятельствах дела на противоположное. Правильное указание реквизитов заключенного между сторонами договора не повлекло изменения существа решения. Данные исправления носят технический характер.

При исправлении опечаток судом первой инстанции не допущено нарушений положений статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Пермский клинический центр Федерального медико-биологического агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина