

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стройкомплекс XXI» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015 по делу № А56-66180/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «АйДи Инжиниринг» (г. Санкт-Петербург) к закрытому акционерному обществу «Стройкомплекс XXI» (г. Санкт-Петербург) о взыскании пени,

У С Т А Н О В И Л:

закрытое акционерное общество «АйДи Инжиниринг» (далее - Инжиниринговая компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Стройкомплекс XXI» (далее - общество) о взыскании 1 042 673 рублей 96 копеек пени за просрочку оплаты подрядных работ по договору от 29.06.2012 № 149/12, сроки оплаты которых согласованы сторонами в соглашении от 25.10.2013.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что инжиниринговой компанией и обществом заключено соглашение к договору подряда от 29.06.2012 № 149/12, которым определены сроки и порядок оплаты обществом задолженности за выполненные инжиниринговой компанией работы.

Факт наличия у общества задолженности перед инжиниринговой компанией в размере 8 656 487 рублей 86 копеек установлен судебными актами по делу № А56-8137/2014.

Исходя из положений статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования инжиниринговой компании о взыскании с общества неустойки за нарушение определенных в соглашении сроков оплаты выполненных работ, предусмотренной пунктом 7.3 договора.

Доводы общества о том, что обязательства по договору прекратились в связи с заключением указанного соглашения, признаны судами необоснованными.

Учитывая, что соглашение не утверждалось судом и не содержит условия о прекращении действия договора, а также условия о том, что пункт 7.3 договора не распространяются на спорные платежи, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для вывода о заключении сторонами мирового соглашения.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Стройкомплекс XXI» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова