

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Шевнина Андрея Викторовича (Челябинская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.03.2015 по делу № А76-1792/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Шевнина Андрея Викторовича (далее – Шевнин А.В., истец) к гражданину Пигасову Максиму Андреевичу (Челябинская область, далее – Пигасов М.А., ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гермес-Сервис» (Челябинская область, далее – общество «Гермес-Сервис»), общества с ограниченной ответственностью «УДС «Гермес», (Челябинская область), общества с ограниченной ответственностью «Уральские тяжелые машины» (Челябинская область), общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод «Погрузчик» (Челябинская область), общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Уральский завод «Погрузчик» (Челябинская область), Глинина Павла Андреевича, Гришкевец Андрея Вячеславовича, Забирова Александра Геннадьевича, Кунаккулова Булата Мазгаровича, Лучининой Анны Александровны, Лучининой Дарьи Александровны, Пырьевой Екатерины Сергеевны, Скобельцина Романа Владимировича, Черепанова Александра Владимировича, о взыскании 3 276 087 рублей 38 копеек убытков (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Правом требования возмещения убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункте 5 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Исходя из положений пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сложившейся судебной-арбитражной практики, участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении генеральным директором убытков, действует в интересах юридического лица.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о привлечении ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, суды основывали свои выводы на том, что истец не является заинтересованным лицом, имеющим права на подачу заявленных требований, поскольку с даты получения обществом «Гермес-Сервис» заявления истца (2013 год) о выходе из состава участников общества, им утрачен статус участника этого общества; настоящий иск предъявлен бывшим участником не в интересах юридического лица, а исходя из возможного получения им имущественной выгоды. Как полагает истец, в случае удовлетворения исковых требований размер обязательств общества будет уменьшен, и соответственно, его действительная стоимость доли будет увеличена. Между тем, суды отметили, что вступившими в законную силу судебными актами по другому арбитражному делу № А76-11091/2013 определен размер действительной стоимости доли истца и с общества «Гермес-Сервис» в пользу Шевнина А.В. взыскано 2 230 800 рублей в счет выплаты действительной

стоимости доли. Избранный истцом способ судебной защиты не приведет к восстановлению субъективного права, поскольку не повлияет на определение размера действительной стоимости его доли.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска.

Судами проверялись и мотивировано отклонены доводы Шевнина А.В. о том, что при осуществлении полномочий генерального директора Пигасовым М.А. необоснованно расходовались принадлежащие обществу денежные средства на выплату заработной платы себе и иным работникам общества, а также заключались сделки на заведомо невыгодных условиях.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судом округа норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Шевнину Андрею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова