

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19533

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.04.2015 по делу № А55-27464/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» (далее – общество «ВКС») к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 151 213 рублей 51 копейки страхового возмещения и 3500 рублей стоимости услуг по оценке.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Производственное объединение коммунального хозяйства городского округа Тольятти»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением

Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «ВКС») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 15, 929, 931, 1064, 1079 Гражданского кодекса, статьями 4, 7, 13, 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договором обязательного страхования гражданской ответственности от 27.11.2012, заключенным между сторонами, договором аренды от 23.12.2010, заключенным между третьим лицом (арендодателем) и обществом «ВКС» (арендатором).

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт причинения имуществу страхователя вреда в результате ДТП; наступление страхового случая ответчик не оспорил.

Не согласившись с размером произведенной выплаты, общество «ВКС» как организация, непосредственно осуществляющая эксплуатацию

транспортного средства, поручило проведение независимой технической экспертизы обществу «ЗВЕНТА».

Суды указали, что отчет общества «ЗВЕНТА» от 20.11.2013 № 13/415 не позволяет установить обоснованность выводов эксперта средними сложившимися в соответствующем регионе ценами, экспертом документально не обоснована правомерность отдельного определения затрат по ремонту крыши и ветрового стекла и рыночной стоимости возмещения ущерба, причиненного автотранспортному средству, соотносимость затрат; акт осмотра-заключения составлен 25.10.2013, то есть значительно позднее произошедшего ДТП (27.05.2013); такое повреждение, как «стекло ветровое разбито», нельзя отнести к скрытым повреждениям, установить которые в момент ДТП путем визуального осмотра невозможно; истец ходатайство о назначении по делу экспертизы не заявлял. Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства превышения подлежащей возмещению в рамках ОСАГО суммы над суммой фактически произведенной выплаты истцом не доказаны, и отказали в удовлетворении иска.

Приведенные заявителем доводы свидетельствуют не о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова

