

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (г.Красноярск, далее – Служба) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2015 по делу Арбитражного суда Красноярского края № А33-819/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» (г. Минусинск, Красноярский край, далее – общество «Фаворит») к Службе о признании незаконным и отмене предписания от 14.11.2014 № 4950-ж

установил:

решением суда первой инстанции от 21.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2015, решение от 21.04.2015 отменено, предписание Службы от 14.11.2014 № 4950-ж признано незаконным и отменено.

Служба обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, на основании поступившего обращения граждан от 21.10.2014 № 02-08/6000 и во исполнение приказа от 24.10.2014 № 4950-ж в отношении общества «Фаворит» как управляющей организации Службой проведена внеплановая документарная проверка в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Минусинск, ул. Журавлева, 2, в результате которой выявлено нарушение пункта 27 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее – Правила предоставления коммунальных услуг).

Обществу «Фаворит» выдано предписание, которое оспорено им в арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимым условием для признания предписания незаконным является одновременно несоответствие его закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отменяя решение и удовлетворяя заявление общества «Фаворит» о признании выданного ему предписания незаконным, суд апелляционной инстанции руководствовался подпунктом «г» пункта 20, подпунктом «б» пункта 21, пунктами 23 и 25, пунктом 27 Правил предоставления коммунальных услуг, пунктами 4.1, 5 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что денежные средства, полученные в результате корректировки платы за коммунальные услуги по отоплению, направлены обществом «Фаворит» на проведение работ по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома на основании решения

внеочередного собрания собственников помещений, следовательно, компенсация обществу «Фаворит» сумм коммунальных платежей произведена в установленном законом порядке.

Суд, установив несоответствие оспариваемого предписания действующему законодательству и нарушение им прав и законных интересов общества «Фаворит» в сфере экономической деятельности, признал выданное предписание незаконным и отменил.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.