

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-11526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 01.2016

Полный текст определения изготовлен 04.02.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А.,
судей Разумова И.В. и Букиной И.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания
Бурмаковой Т.Ю.

с использованием системы видеоконференц-связи при содействии
Арбитражного суда Ульяновской области (судья Овсяникова Ю.А., секретарь
судебного заседания Брылева В.В.) –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Композит» (ответчик) на
постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 по делу
№ А72-12426/2014 Арбитражного суда Ульяновской области.

В заседании через систему видеоконференц-связи, установленную с
Арбитражным судом Ульяновской области, приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Межотраслевой страховой центр»
(истца) – Оленин Д.Н. по доверенности от 11.01.2016 № 17;

общества с ограниченной ответственностью «Композит» (ответчика) –
Нечаев В.Н. по доверенности от 24.05.2013.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской
Федерации Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей

участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

открытое акционерное общество «Межотраслевой страховой центр» (ныне одноименное публичное акционерное общество, далее – страховой центр) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Композит» (далее – общество) о взыскании 120 000 рублей по правилу о регрессе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены гражданин Грылев В.А., Управление ГИБДД УМВД России по Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2014 (судья Малкина О.К.) в удовлетворении иска отказано, поскольку отсутствует определенное законом условие для предъявления обществу регрессного требования о взыскании суммы выплаченного потерпевшему страхового возмещения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 (судьи Буртасова О.И., Демина Е.Г., Морозов В.А.) решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 (судьи Гарифуллина К.Р., Александров В.В., Смоленский И.Н.) решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены, исковое требование удовлетворено в связи с установлением вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции вины работника общества в причинении вреда потерпевшему.

Общество подало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на постановление суда кассационной инстанций округа, в которой просит его отменить, ссылаясь на игнорирование судом этой инстанции установленного судами нижестоящих инстанций обладания его работником правом на управление транспортным средством, при использовании которого причинен вред, исключающего взыскание с него суммы произведенной потерпевшему страховой выплаты.

В связи с указанным нарушением общество считает подлежащими пересмотру обжалуемые судебные акты в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2015 кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом.

Неявку в судебное заседание гражданина Грылева В.А. и представителей Управления ГИБДД УМВД России по Ульяновской области судебная коллегия в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признает не препятствующей рассмотрению кассационной жалобы общества.

В отзыве на кассационную жалобу страховой центр просит оставить в силе обжалуемое постановление как соответствующее законодательству об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и нормам гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.

Проверив обоснованность изложенных в кассационной жалобе доводов, приведенных в отзыве возражений и данных явившимися в судебное заседание представителями сторон пояснений, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 16.07.2015 подлежит отмене по следующим основаниям.

Общество, являясь владельцем транспортного средства (трактора «Беларусь») застраховало свою ответственность за причиненный при его использовании вред в страховом центре на основании полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 21.11.2012 серии ВВВ № 0636092530 (далее – договор ОСАГО) на период с 23.11.2012 по 22.11.2013.

В период действия договора ОСАГО произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трактора, виновным в котором признан управлявший им работник общества (третье лицо в настоящем деле).

Расходы на восстановление транспортного средства потерпевшего лица оценены в 201 090 рублей 02 копейки, из которых общество в добровольном порядке возместило потерпевшему 81 090 рублей 02 копейки.

Страховой центр произвел потерпевшему страховую выплату по договору ОСАГО в размере 120 000 рублей на основании решения Заволжского районного суда города Ульяновска от 20.02.2014 по делу № 2-733/2014.

Считая, что имеется основание для требования с общества в порядке регресса суммы произведенной потерпевшему страховой выплаты, страховой центр предъявил обществу рассматриваемый иск.

Право требования с общества заявленной суммы страховой центр обосновывает положением подпункта «в» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ), предусматривающим переход к страховщику права потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной страховой выплаты, если указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого причинен вред.

При этом к отсутствию права на управление трактором страховой центр приравнивает отсутствие у общества соответствующего разрешения на перевозку крупногабаритного груза в виде строительного вагона, следовавшего

в сцепке с трактором в момент причинения вреда, которое водитель не предъявил при оформлении дорожно-транспортного происшествия, за что подвергнут административной ответственности.

Позиция страхового центра о том, что разрешение на перевозку груза входит в перечень документов на право управления транспортным средством, не соответствует закону.

Согласно статьям 25, 26 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» в редакции, действовавшей в период причинения вреда, право на управление транспортными средствами предоставлялось лицам, достигшим определенного возраста, имеющим медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами, прошедшим в установленном порядке соответствующее профессиональное обучение и сдавшим соответствующие экзамены, и подтверждалось водительским удостоверением, а в предусмотренных этим законом и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях случаях временным разрешением на право управления транспортными средствами.

В силу пункта 2.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водителю механического транспортного средства вменяется обязанность иметь при себе водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, а в случае перевозки крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов – также и документы, предусмотренные правилами перевозки таких грузов.

Из изложенных положений следует, что закон относит к удостоверяющим право на управление транспортным средством документы, связанные с личностью лица, управляющего транспортным средством (водителя) и должны быть при нем всегда независимо от характеристики осуществляемой перевозки.

Названному критерию не соответствуют документы, связанные с особыми свойствами, в частности, габаритами перевозимых грузов.

Применение административной ответственности за непредъявление разрешения на перевозку таких грузов не позволяет страховщику ответственности перевозчика предъявить ему требование в порядке регресса, поскольку отсутствие разрешения не является установленным Законом № 40-ФЗ условием для реализации права регресса.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно установили необходимые для управления транспортным средством документы и наличие их у работника общества в момент причинения вреда, поэтому обоснованно признали отсутствие у страхового центра права требования с общества суммы произведенной потерпевшему страховой выплаты по предусмотренному статьей 14 Закона № 40-ФЗ правилу о регрессе.

Возложение судом кассационной инстанции округа на общество полного возмещения вреда при исполнении им обязанности по страхованию ответственности за вред и отсутствии условий для независимого от страхования

самостоятельного возмещения вреда его причинителем противоречит Закону № 40-ФЗ и общим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

В связи с нарушениями, указывающими на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемое постановление окружного суда подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 по делу № А72-12426/2014 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 15.04.2015 по этому делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов