

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Санаторий «Надежда» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2014 по делу №А32-17686/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Санаторий «Надежда» (г.Анапа) к государственному бюджетному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Анапский сельскохозяйственный техникум» Краснодарского края о взыскании неосновательного обогащения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства образования и науки Краснодарского края (г.Краснодар), территориального управления Росимущества в Краснодарском крае (г.Краснодар), департамента имущественных отношений Краснодарского края (г.Краснодар),

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Санаторий «Надежда» (далее - санаторий «Надежда») обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к государственному бюджетному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Анапский сельскохозяйственный техникум» Краснодарского края (далее - учреждение) о взыскании 18 345 387 руб. в счет возмещения стоимости капитальных работ, 4 730 947 руб. 20 коп. в счет оплаты стоимости имущества, 62 861 240 руб. неполученного дохода.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2014 принят отказ санатория «Надежда» от требований в части взыскания неполученных

доходов в сумме 62 861 240 руб., производство по делу в этой части прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2015, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, санаторий «Надежда» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «Санаторий «Надежда» и учреждением заключено соглашение от 15.09.2014, по условиям которого санаторий «Надежда» обязуется за свой счет в согласованные сроки и в соответствии с подготовленным и согласованным сторонами проектом и сметой произвести капитальный и текущий ремонт принадлежащих учреждению нежилых помещений 1-го, 2-го, 3-го и 4-го этажей здания общежития (литера Б), расположенного по адресу Краснодарский край, г. Анапа, ул. Черноморская, 11/Крепостная, 67.

При этом капитальный и текущий ремонт объекта производится в целях дальнейшего сотрудничества в форме арендных отношений по данному объекту, улучшения качества помещений.

По окончании капитального и текущего ремонта стороны согласились заключить с 01.09.2010 долгосрочный договор аренды на объект в пределах площади выполнения работ по капитальному ремонту с определением в договоре аренды обязанности общества по окончании договора аренды передать безвозмездно учреждению отдельные и неотделимые улучшения, произведенные в процессе капитального ремонта.

Разрешая спор, проанализировав условия соглашения от 15.09.2009, суд признал его смешанным, содержащим элементы подряда и предварительного договора аренды.

Отказывая в удовлетворении заявленных в иске требований о взыскании 18 345 387 руб. в счет возмещения стоимости капитальных работ, суды руководствовались пунктом 1 статьи 1102, пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) и исходили из того, что в отсутствие заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом №94-ФЗ государственного контракта на выполнение подрядных работ, у заказчика не может возникнуть неосновательного обогащения, поскольку подрядчик не мог не знать, что работы производятся им при очевидном отсутствии обязательства.

Отказывая в удовлетворении требований во взыскании 4 730 947 руб. 20 коп. в счет оплаты стоимости имущества, суды посчитали недоказанным факт незаконного удержания имущества учреждением и причин невозможности вывоза имущества в натуре.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, касающиеся правовой природы заключенного соглашения, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Санаторий «Надежда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова