

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18989

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» (г. Уфа) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по делу № А07-22722/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 15.09.2014 по делу № А-88/01-14 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 15.09.2014 № 131-А-88/10-14,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» (далее – общество), Министерства природопользования и

экологии Республики Башкортостан, Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам, администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.10.2015 названные судебные акты отменил, требования предприятия удовлетворил.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебного акта суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением о возбуждении в отношении предприятия дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в действиях по одностороннему расторжению договора от 27.12.2013 и уклонению от заключения договора на размещение отходов на полигоне ТБО.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом принято решение от 15.09.2014 № А-88/10-14, согласно которому предприятие признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что предприятие в одностороннем порядке расторгло договор на размещение ТБО на полигоне, заключенный с обществом (заказчик) 27.12.2013 № 3369, и отказало обществу в заключении нового аналогичного договора, поскольку в установленный тариф не включены расходы по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую природную среду, в то время как общество отказалось включать в договор условие, обязывающее заказчика уплачивать самостоятельную плату за негативное воздействие на окружающую природную среду.

Не согласившись с названными ненормативными актами антимонопольного органа, предприятие обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь нормами Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также постановлением Правительства

Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления», Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 № 155, принимая во внимание выводы Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 26.08.2015 № 309-ЭС15-2565 по делу № А07-2441/2014, пришел к выводу, что установленные по делу доказательства свидетельствуют об обоснованном расторжении спорного договора и отсутствии в действиях предприятия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках дела № А07-2441/2014 арбитражными судами решался вопрос о законности включения в условия аналогичных договоров на размещение отходов на полигоне, заключенные между обществом и предприятием, обязанности общества самостоятельно осуществлять внесение в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду в соответствии с природоохранным законодательством.

Учитывая, что в названном определении Верховного Суда Российской Федерации выражена позиция, согласно которой согласованные сторонами в договорах условия о том, что заказчик (общество) будет самостоятельно осуществлять платежи в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду за отходы, образованные в результате деятельности самого общества, требованиям закона не противоречат и оснований для признания их ничтожными не имеется, суд удовлетворил заявленные предприятием требования.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не

свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова